

國際競爭力評比對台灣的啟示

文／劉大年

背景說明

目前全球主要經貿機構每年均會公布各國總體競爭力指標，由於各類指標衡量的方式不甚相同，台灣的排名也落差很大；而且各方解讀角度也不盡相同，所以會引發相當多之爭議。本文則針對重要的國際評比指標，進行有系統的檢視，以更深入了解評比結果與政策意涵。

台灣的排名

根據表1所列4項國際競爭力指標，台灣的整體排名差別很大，由最高的第3名至最低的第33名。為使未來更能瞭解各指標之內涵，以下將先就各指標做進一步研析；其次則將綜合比較台灣之排名，以了解其內涵，做為未來改進的參考。

評比單位	項目	2010	2011	受評比國家數
瑞士洛桑國際管理學院 (international institute for management development, IMD)之世界競爭力年報 (World Competitiveness Yearbook, WCY)	整體國家競爭力	8	6	59
	經濟表現	16	8	
	政府效能	6	10	
	企業效能	3	3	
	基礎設施	17	16	
	成長競爭力	13	13	142
	基礎條件	19	15	
	效率提升因素	16	16	
	創新因素	7	10	
世界銀行 (World Bank)	經營環境的容易度	34	33	183

之全球經營環境 (Doing Business)	新開辦企業	28	24	
	申請許可	94	95	
	註冊財產	30	32	
	獲得信貸	69	72	
	投資者保護	73	74	
	繳納稅款	96	87	
	跨境貿易	15	17	
	合約執行	90	90	
	企業破產	11	10	
	投資環境	4	3	50
	營運風險指標	3	2	
	政治風險指標	11	7	
	匯兌風險指標	3	3	

國際競爭力評比之簡介

一、世界競爭力年報(World Competitiveness Yearbook , WCY) :

由瑞士洛桑管理學院(International Institute of Management Development , IMD)負責，自1989年即開始，2011年受評比國家為59國。主要在分析各國社會與經濟環境，以及財富創造過程的能量，著重在評估國家提供環境以維持企業創造力之能力。

評比項目的主要指標有四大面向，包括經濟表現、政府效能、企業效能與基礎建設。四大面向下各有

5項次指標，共計20項（表2），權重皆為5%。5項次指標另設有細項指標，數目每年均會小幅調整。

	經濟表現	政府效能	企業效能	基礎建設
次指標	國內經濟	財政情勢	生產力及效率	基礎建設
	國際貿易	財政政策	勞動市場	技術建設
	國際投資	法規體制	金融	科學建設
	就業	企業法規	經營管理	醫療與環境
	物價	社會架構	行為態度及價值觀	教育

資料來源：World Competitiveness Yearbook

二、全球競爭力報告(Global Competitiveness Report)：

由世界經濟論壇(World Economic Forum)所公布，2011年共有142個國家接受評比。如表3所示，受評國家分為3個發展階段，分別為要素趨動階段(Factor-driven stage)、效率趨動階段(Efficiency-driven stage)、創新趨動階段(Innovation-driven stage)，以衡量各國之成長競爭力。另外則根據不同階段區分為3個次指標，分別是基礎條件(Basic requirement)、效率提昇因素(Efficiency enhancers)及創新因素(Innovation factors)。每一次指標下均有衡量之項目，合計有12項。由於各子指標於每一發展階段的重要性有所不同，因此在各發展階段次指標的權重均不相同（表4）。台灣與韓國、新加坡、香港、日本及其他已開發國家已被歸類於第3階段之創新驅動階段。基礎條件、效率提升因素及創新因素之比重分別為20%、50%及30%。

經濟發展階段	要素趨動階段	效率趨動階段	創新趨動階段
子指標	基礎條件	效率提升因素	創新因素
項目	1.機構 2.基礎建設	5.高等教育與訓練 6.商品市場效率	11.企業精進度 12.創新

	3.總體經濟 4.衛生與基礎教育	7.勞動市場效率 8.金融市場健全度 9.科技完備度 10.市場規模	
資料來源：Global Competitiveness Report			

表4 全球競爭力指數之子指數的權重分配			
	基礎條件	效率提升因素	創新因素
要素趨動階段	60%	35%	5%
效率趨動階段	40%	50%	10%
創新趨動階段	20%	50%	30%
資料來源：Global Competitiveness Report			

三、經營環境指標(Doing Business)：

此指標是由世界銀行(World Bank)所公布，主要是顯示各國經營環境之難易程度。主要方法是將企業經營分為9個可能的階段，分別是新開辦企業、申請許可、註冊財產、獲得信貸、投資者保護、繳納稅款、跨境貿易、合約執行以及企業結束營運，分別對此9個階段進行評估，最後再將此9個階段以一綜合指標「經營環境的容易度」(Ease of Doing Business)做為最終之總體排名；2011年共有183國納入評比。

四、投資環境評比指標(Profit Opportunity Recommendation)：

美國商業環境風險評估公司(Business Environment Risk Intelligence；BERI)係以跨國企業面對不同投資風險，對各國投資環境優劣進行指標評估，做為企業進行投資的評估依據。其中指標區分為三大類，分別為營運風險指標、政治風險指標及匯兌風險指標。綜合3項指標後，計算出「投資環境評比(Profit Opportunity Recommendation；POR) 指標」，2011年共有50國納入評比。

綜合上述各指標的基本定義，可以了解IMD之世界競爭力年報是國家對企業經營環境的政策面上，如何去維持企業創造力並保持中長期的發展。WEF之全球競爭力報告則是按照經濟成長階段特性，衡量如何創造持續且穩定高經濟成長率的能力。至於World Bank之經營環境指標是以企業在投資營運各階段所需的程序、時間及成本做為衡量經營環境的指標。BERI之投資環境指標則是以營運風險、政治風險、匯兌風險、綜合而成投資環境風險的指數。所以IMD 與WEF的指標較適合觀察一國總體面之概況，而World Bank及BERI的指標則有助於比較各國之投資環境。

台灣表現之評析

在IMD之世界競爭力年報排名方面，台灣2011年排名第6，較2010年之第8名進步2名，更遠優於2009年之23名，為歷年來最佳的排名。IMD的調查對象為在各國營運之國際企業資深高階經理人，指標相當具有權威及公信力，台灣可以在3年內大幅躍升17名，在亞洲僅次於香港、新加坡，成果可說是得來不易。

雖然台灣的排名在近年大幅躍升，但是仍然有許多值得改進的地方。以2011年的評比為例，在4項主要指標中，企業效能排名高居第3，與去年相同，顯現台灣民間企業無論在經營管理、生產效率仍展現無比的韌性及競爭力。另一項台灣排名較前的為排名第8的經濟表現，較去年度大幅進步8名，顯現台灣經濟不但已經自金融風暴中復甦，而且也呈現強勁的成長及發展潛力。

基礎建設及政府效能為台灣排名較為落後的項目，其中基礎建設排名16，雖較去年進步一名，但仍落後其他主要競爭國家。事實上台灣基礎建設似乎一直趕不上經濟發展的速度，過去排名一直低迷，未來還有很大的改進空間。

政府效能由2010年的第6名，下降到2011年的第10名，雖然台灣近年來在政府效能進步不少，已擺脫以往排名在20名以外的情形。不過根據政府效能的細項指標，台灣在官僚行政及公股影響企業活動指標表現較差，顯示政府在施政過程中，有時介入市場可能未掌握時機，使政策績效無法充分展現，因而影響企業的營運。

在WEF全球競爭力報告方面，台灣在2011年仍維持全球第13名。在3項次指標方面，台灣的優勢仍是在創新因素，2011年排名第10，優於基礎建設之第15名及效率提升因素之第16名。而在次指標下12項項目中，台灣表現較佳的則為第12項之創新(第9名)，第5項的高等教育與訓練(第10名)，第6項的商品市場效率(第11名)及第5項的衛生及初等教育(第11名)，而在台灣主要劣勢的項目則為第9項之勞力市場效率(第33名)，第8項之金融市場發展(第24名)及第9項之科技完備度(第24名)。

若進一步觀察此幾項目之細分類，綜合而言，可以發現台灣在申請專利能力，產業群聚發展，企業研發支出，教育體系品質及產學合作等方面，表現突出；但在新設企業所需天數，公司董事會效能與投資者保護等仍需要改進。

在世界銀行公布之經商環境(Doing Business)方面，在全球化的時代，世界各國無不積極吸引外來投資，此指標已經成為世界各國重視的指標。雖然此項指標幾乎全部是以制度面及經營面為主，較缺乏其他層面的評比，未能完全反應一國投資環境的情況，但仍具有相當高的參考價值。

2011年台灣排名為33名，較前一年之34名小幅進步。但仍有許多值得改進的地方。根據此報告之排名，台灣在「申請許可」、「繳納稅款」及「合約執行」表現不佳，排名均在80名以外。「申請許可」是指建造一廠房所需完成的步驟、花費的時間和費用，包括申請規定的許可和核准，辦理規定的公告和查驗，以及接通水電設備的整個過程。「繳納稅款」則以稅賦之負擔以及行程程序便捷為衡量指標。「合約執行」則分析在合約執行的效率，透過追蹤有爭議案件；收集從原告向法院提交訴訟到最後獲得賠償所花費的時間、費用與步驟。顯示企業設立、申請許可等相關流程應再加以簡化；租稅實質負擔及便利性上亦有改進的空間。另外在法院審理商業糾紛方面，亦有強化的必要。另外台灣在獲得信貸及投資者保護兩指標表現也不佳，排名亦較為落後，顯示台灣在商業制度的便利性及有效性方面也有待改進。

由以上可以了解台灣在企業經營環境的各環節上，仍有許多需要改進的地方。以在台灣營運的外資企業而言，由申請開辦企業開始，即需要申請多項執照，歷經多項流程；與世界其他國家相比，在申請文件精簡、流程簡化以及便利性方面，台灣還有極大改進的空間。

在BERI之投資環境評比方面，台灣排名一向表現不錯。其中進步最多的為政治風險指標，由2010年之第11名上升至2011年之第9名，主要因素則是由於兩岸關係持續和緩，再加以ECFA的簽署，有助於改善整體投資環境。另外在匯兌風險指標方面，主要是以外匯存底與國外負債來衡量，代表一國的國際金融

穩定度與償債能力。台灣在外匯創造能力及外匯存底之累積能力不錯，所以一直名列前茅。台灣在另一項營運指標表現也非常突出，主要是台灣經濟成長動能成長，投資前景樂觀以及勞動生產力提升等因素。

綜合分析

綜合以上分析，可以歸納為以下幾項重點。

- 一、台灣整體排名向上提昇：若以2011年及2010年相比，台灣在各項國際競爭力排名大致上是向上提升，或是至少維持平盤，顯示整體表現已受國際肯定，對於台灣有激勵的效果，有助於政府未來繼續推動各項措施以發展經濟。
- 二、企業表現出色：在各項國際競爭力評比指標中，可以發現與企業相關的指標，例如企業效能經營管理與民間創新能力等，台灣均表現非常出色，顯示台灣民間之活力。當然政府政策的加持，也使企業競爭力進一步提升；因為台灣是全球高科技產業重鎮，政府在研究人力、租稅、智慧財產權等各方面，均給予高度支持，而使企業一直維持很高的競爭力。
- 三、政府效能的再提升：相對於企業效能，台灣在政府效能表現雖然已有長足的進步，但表現仍不及企業效能，未來仍有繼續改進的空間。這其中可能需要特別注意政府施政的一致性與穩定度，政策的透明度等面向。
- 四、兩岸關係的改善有助於排名之提升：在兩岸關係和緩並持續改善下，政治不確定風險降低，再加上ECFA的簽署，兩岸經貿關係強化，外資企業對台灣投資前景樂觀，有利於台灣總體經濟的發展，這些均可反應台灣在國際競爭力排名上升之情形。
- 五、制度面問題需優先解決：由國際評比也可以發現一些制度面的問題：包括政府法規的明確性、政策的透明度、會計制度、公司治理部會之間的分工與橫向連繫，以及中央及地方政府協調，必須進一步加強，台灣的競爭力才有可能繼續向上攀升。
- 六、基礎建設的充實：基礎建設足決定未來競爭力的主要因素。除了硬體的建設外，也包括軟體人才的培育。此方面台灣仍有許多待改進之處，特別是在公共建設之數量、品質與適切性等方面，為未來必須正視的課題。
- 七、對企業營運措施強化：在與此議題相關之評估，台灣表現為有待加強，對企業營運影響很大。特別是在企業開始立足台灣營運所需的成本及流程，台灣表現普遍不理想，未來必須持續進步，才有可能與政策充分結合，以營造更佳的投資環境，並吸引更多的外人投資。

結論

由於調查項目及對象所不同，各項國際評比的指標的結果也會有所差異。不過經由各項評比，針對表現較差的項目進行檢討與改進，並進而了解本身的優劣及條件，才能掌握環境變遷，有助於台灣在國際競爭中脫穎而出，應是檢視國際競爭力指標最大的目的。

特別是在經歷全球金融風暴後，台灣經濟已經開始復甦，政府也開始在積極構思中長期經濟發展戰略。但在研擬政策的同時，如何排除有礙競爭力提升之不利因素，以充分發揮政策效果，也是檢視國際評比指標另一項重要的意涵。

(本文作者為中華經濟研究院國際經濟所研究員) (本文不代表本會立場)