

委託研究結案報告

亞太新情勢下兩岸互動策略研究： 台灣之「新南向」vs.中國大陸之 「一帶一路」之研究

研究主持人：宋學文教授

計畫執行單位：國立中正大學國家安全研究中心



財團法人海峽交流基金會委託研究

中華民國 一零七 年 十二 月

委託研究結案報告

亞太新情勢下兩岸互動策略 研究：台灣之「新南向」VS. 中國大陸之「一帶一路」之 研究

受委託單位：國立中正大學國家安全研究中心

研究主持人：宋學文教授

研究助理：方建蘋、陳芊羽、吳亭妤、楊祚合

研究期程：中華民國106年9月至107年9月

研究經費：新臺幣59萬3仟元整

本報告純為學術研究，不代表委託單位立場



財團法人海峽交流基金會委託研究

中華民國 一百零七 年 十二 月

摘要

本計畫希望在兼顧兩岸關係、區域安全與最新之美-中競合關係中，評估「新南向政策」是否可以尋求與「一帶一路」之互動方式並提出相關議題之研究發現及政策建議。

本研究計畫強調「新南向政策」與「一帶一路」都會受到國際新情勢之約制，從而給政府帶來契機或挑戰。自 2016 至今，台灣面臨美-中貿易戰爭及日益複雜的美-中競合關係、朝鮮半島安全之新發展、印太戰略及亞太經貿新局勢。因此，當我們要在「新南向政策」中評估與「一帶一路」合作之可能及其成本時，台灣宜先了解、掌握台灣在亞太乃至於「印太戰略」之經濟及安全之戰略地位，深入且務實分析美、中兩強及印太區域國家在亞太經貿、安全之競合後，尋求台灣可以在美、中競合下發展或生存空間，並制定一套兼顧亞太新局勢與兩岸關係之動態(dynamic)「新南向政策」。

因此，本研究計畫希望從國際關係之角度出發，著重於國家政策之戰略層面，分析當前美-中關係、印太區域安全與經貿情勢之發展。最後將彙整這些美-中關係及印太區域安全相關之國際因素，佐以兩岸關係情勢，提出本研究計畫之研究發現；作為尋求兩岸回復到和平、理性、務實之溝通與互動機制，並對台灣如何在美、中兩強競合中，評估中國大陸之「一帶一路」與台灣「新南向政策」互動、合作或「抉擇」的可能選項及可行性分析，從而提出一套兼顧兩岸關係與印太區域安全與經貿之戰略政策建議。

目次

目錄

摘要.....	iii
目次.....	iv
表次.....	vi
圖次.....	vii
第一章 緒論.....	1
一、研究背景及研究目的.....	1
二、研究範圍.....	2
三、研究重點.....	5
第二章 兩岸關係之現況(2016~2018).....	6
一、新政府之兩岸政策.....	6
二、中國大陸對台政策.....	9
第三章 「新南向政策」與「一帶一路」之現況與發展分析.....	21
一、台灣之「新南向政策」.....	21
二、中國大陸之「一帶一路」.....	26
三、「新南向政策」與「一帶一路」之競合關係.....	37
第四章 國際新情勢之發展.....	49
一、區域安全分析.....	49
二、美-中-台三角關係的近況分析.....	58
第五章 川普新政府 vs 亞太經濟情勢.....	77
一、美-中全面競爭.....	77
二、美-中貿易戰中的兩國內部狀況.....	86
三、美-中經貿衝突對台灣的影響.....	89
第六章、「印太戰略」與台灣安全.....	92
一、「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy).....	92
二、台灣與「印太戰略」.....	102

第七章、研究發現.....	108
第八章、政策建議.....	113
附錄：	144
一、海基會座談會會議紀錄(I).....	144
二、海基會座談會會議紀錄(II)	148
三、出國訪問報告(出國類別：參訪及學術交流)	157

表次

表 2-1 蔡總統上台後與中華民國斷交之邦交國.....	11
表 3-1 我國對新南向市場貿易統計.....	36
表 3-2 我國與韓、日及中國大陸在東協六國進口市場比較.....	37
表 4-1 2016~2018 朝鮮半島重要事件.....	41
表 4-2 各國在南海所佔領的區域.....	46
表 5-1 美國國內法賦予總統及其行政部門實施貿易制裁之法案與措施.....	73
表 5-2 美國與其主要貿易夥伴之進出口總量.....	74
表 5-3 2018/1/1~2018/8/29 美中股市對比.....	78

圖次

圖 2-1 中國大陸軍機、軍艦繞台時程：2016～2017	13
圖 2-2 中國大陸軍機、軍艦訓練航線示意圖.....	14
圖 3-1 一帶一路示意圖.....	27
圖 3-2 「新南向政策」與「一帶一路」倡議發展藍圖.....	34
圖 5-1 2010-2017 美中貿易逆差金額.....	69
圖 5-2 2018/3/1～2018/9/7 美元對人民幣.....	78

第一章 緒論

一、研究背景及研究目的

本研究計畫乃鑑於自 2016 年 520 蔡英文總統就職後，儘管蔡總統已經在兩岸關係上釋放了對中國大陸最大的善意，但北京仍堅持台灣領導人須公開表示支持或同意「九二共識」或「一中原則」；並片面終止了兩岸官方之溝通管道。此舉不但不利於兩岸人民福祉，亦可能導致兩岸關係朝惡化的方向發展，從而對印太區域安全投下更不確定的隱憂。另一方面，台灣面臨美-中貿易戰爭及日益複雜的美-中競合關係、朝鮮半島安全之新發展、印太戰略及亞太經貿新局勢，台灣宜先了解、掌握台灣在亞太乃至於印太戰略之經濟及安全之戰略地位，深入且務實分析美、中兩強在亞太經貿、安全之戰略後，尋求台灣可以在美、中競合下發展或生存空間，並制定一套兼顧亞太新局勢與兩岸關係之動態(dynamic)政策。

因此，本研究計畫希望從國際關係之角度出發，從國家政策執行之戰略層面分析當前美-中關係、亞太區域安全與經貿情勢之發展。最後將彙整美-中關係及亞太區域安全相關之國際因素，佐以台灣與中國大陸之內部政治發展，提出具體的政策建議，以有利於兩岸回復到和平、理性、務實之溝通與互動機制；並對台灣如何在美、中兩強競合中，思考中國大陸之「一帶一路」與台灣「新南向」政策互動方式或合作的可能，以及大陸的「一帶一路」戰略對台灣「新南向」有何影響？兩岸的南向戰略如何取得平衡？從而提出一套兼顧兩岸關係與亞太區域安全與經貿之政策建議或策略參考。

二、研究範圍

本委託研究計畫之研究範圍主要包含兩岸關係、美-中貿易競爭、美-中兩強之爭霸、朝核問題及印太戰略等。研究範圍之時間主要以2013年為起點。2013年9月7日中國大陸國家主席習近平在哈薩克斯坦納紮爾巴耶夫大學發表題為《弘揚人民友誼共創美好未來》的重要演講中，所倡議的新合作模式「一帶」，也就是共同建設「絲綢之路經濟帶」(Silk Road Economic Belt)；而「一路」則為中國願和東盟國家加強海上合作的「海上絲綢之路」(Maritime Silk Road)，也就是習近平於2013年10月在訪問印尼時於國會發表演說時所提出的倡議為起點。¹

本研究計畫先從兩岸關係著手，首先我們先提出一個前提：即蔡總統在兩岸關係所釋放的善意，並未獲得北京相對之回應，中國大陸依然在外交、經貿；軍事乃至於內政上對台灣仍有許多打壓；在此前提下我國「新南向政策」若尋求與中國「一帶一路」合作，在基本上仍有政治上困難。蔡總統在2016年5月20日的就職演講中對兩岸關係表達充分善意，包括表示1992年兩岸兩會秉持相互諒解、求同存異的政治思維，進行溝通協商，達成若干的共同認知與諒解，並尊重這個歷史事實；且新政府會依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其

¹ 中華人民共和國駐愛爾蘭大使館，〈習近平發表重要演講呼籲共建“絲綢之路經濟帶”〉，《中華人民共和國駐愛爾蘭大使館》，2013年9月7日，<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>，查閱時間：2018/05/06；中華人民共和國外交部，〈習近平在印度尼西亞國會的演講〉，《中華人民共和國外交部》，2013年9月7日，<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>，查閱時間：2018/05/06；Shaofeng Chen, “Regional Responses to China’s Maritime Silk Road Initiative in Southeast Asia.” *Journal of Contemporary China*. Vol. 27, No. 111, December 2017, p.344.

他相關法律處理兩岸事務。²

另外蔡總統在新南向政策(New Southbound Policy)上，亦於第一時間表示願意與中國大陸所推動之「一帶一路」尋求合作。相較於中國大陸的「一帶一路」著重於區域性基礎建設及中國崛起之戰略佈局，台灣所提的「新南向政策」除了與東南亞及南亞鄰國建立經貿上的互利互惠關係以形成區域「經濟共同體意識」，蔡政府所推動的新南向政策與過往之南向政策相比，是更具有兩岸之善意與區域發展之意涵。台灣政府試圖在保持兩岸關係穩定的同時，透過台灣的文化、教育、科技和農業等資源，建構一個「以人為本」的新南向政策，並倡導一個多元化的區域與互惠精神。蔡總統並於 2017 年 10 月 11 日出席「玉山論壇」時，清楚表示：「新南向政策將具有高度的包容性，和區域中其他的合作倡議，如區域全面經濟夥伴關係協定 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)、一帶一路或印、日的自由走廊等，彼此非但不是競爭關係，反而是能相輔相成的。」³

自 2016 年 5 月 20 日蔡總統上任至 2018 年以來，中國大陸不斷的在國際外交上打壓台灣，包括斷我邦交國，逼迫國際航空公司冠名等；在軍事上，透過軍機、航母繞台來恐嚇台灣民眾，為達不戰而屈人之兵的效果，此外還有實施對台 31 項措施以及居住證的申請，透過短期的利益將台灣的優秀年輕人吸引至對岸，有些看似惠台，但實際上卻是不友善的行為。

² 中華民國總統府，〈中華民國第 14 任總統蔡英文女士就職演說〉，2015 年 5 月 20 日，《新聞與活動》，<https://www.president.gov.tw/NEWS/20444>，查閱時間：2018/05/06。

³ 中華民國總統府，〈總統出席玉山論壇：亞洲創新與進步對話開幕式〉，《新聞與活動》，2017 年 11 月 10 日，<https://www.president.gov.tw/NEWS/21671>，查閱時間：2018/05/06。

在此同時，美國總統川普(Donald J. Trump)在上任之後對中國展開一系列之經貿制裁措施，川普於 2018 年 1 月 24 日簽署文告，正式啟動「201 條款」，對洗衣機及太陽能電池與模組課徵高額關稅；2018 年 3 月 8 日就「232 條款」簽署命令，宣布將對進口鋼鐵課徵 25%關稅，對進口鋁材課徵 10%關稅。川普又於 2018 年 3 月 22 日，針對中國不公平的貿易行為和智慧財產權侵權為由簽署總統備忘錄，意味著，美國將基於「301 條款」，對中國採取加徵關稅等貿易行動。⁴白宮在 2018 年 5 月 19 日發布中美雙方聯合聲明中表示，美中雙方就貿易議題進行「建設性磋商」，在採取有效措施、大幅減少美中貨品貿易逆差上，有了共識。他們將繼續商討中國可採取哪些措施由美國進口更多能源與農產品，以縮減美中兩國間每年高達 3,350 億美元的商品與勞務貿易差距。而白宮聲明中未提及具體數字，但在減少美國對中國貿易逆差上，中國會大幅增加對美國貨品與服務的採購，這有助於美國的經濟成長與就業狀況。⁵

雖然川普上台不久後即退出 TPP，但這並不代表一般人所謂的「美國自亞太退出」或「中國將成為亞太區域經貿與安全的盟主」。事實上，川普政府對亞太之重視比起歐巴馬政府極可能是過之而無不及；其中以「印太戰略」最值得吾人之觀察。「印太戰略」不僅加強與日本、印度、澳洲等民主國家之間的合作，更以共同建立從東亞到非洲的「航行自由」和「法治」等秩序為目標，而身處印太戰略樞紐的台灣，也

⁴ 〈美簽 301 備忘錄中反課 128 項產品關稅〉，《經濟日報》，2018 年 3 月 23 日，<https://money.udn.com/money/story/5648/3047683>，查閱時間：2018/09/03。

⁵ 〈美中貿易戰「停火」：除了中國多買美國貨，還有什麼「具體承諾」？〉，《關鍵評論》，2018 年 5 月 21 日，<https://www.thenewslens.com/article/96084>，查閱時間：2018/05/21。

將隨美國在「印太戰略」之佈局，而愈顯重要及關鍵。這些國際情勢發展皆需納入本研究計畫之綜合考量、研析與政策建議。

三、研究重點

- (一)、台灣「新南向政策」與中國大陸「一帶一路」之現況與發展分析比較；
- (二)、美中貿易大戰對中國大陸推動「一帶一路」及台灣推動「新南向政策」的衝突與影響；
- (三)、美-中-台三邊關係與互動策略選擇之影響；
- (四)、「印太戰略」對「一帶一路」及「新南向政策」之影響；
- (五)、台灣在推動新南向政策時，對於綜合性安全、經濟安全、與地緣政治之權衡與政策建議。

第二章 兩岸關係之現況(2016~2018)

一、新政府之兩岸政策

蔡總統早在 2016 年 520 就職宣示時就表示，「兩岸之間的對話與溝通，我們將努力維持現有的機制。1992 年兩岸兩會秉持相互諒解、求同存異的政治思維，進行溝通協商，達成若干的共同認知與諒解，我尊重這個歷史事實。92 年之後，20 多年來雙方交流、協商所累積形成的現狀與成果，兩岸都應該共同珍惜與維護，並在這個既有的事實與政治基礎上，持續推動兩岸關係和平穩定發展；新政府會依據中華民國憲法、兩岸人民關係條例及其他相關法律，處理兩岸事務。兩岸的兩個執政黨應該要放下歷史包袱，展開良性對話，造福兩岸人民。我們也願意和對岸，就共同參與區域發展的相關議題，坦誠交換意見，尋求各種合作與協力的可能性」。⁶自 2016 年蔡總統上任後，蔡政府對中國大陸即抱持最大的善意，蔡總統曾指出：「從 520 就職以來，我們已展現最大的彈性和善意，來維持兩岸間的對話與溝通機制。我也多次重申，我們尊重 1992 年兩岸兩會會談的歷史事實，也主張兩岸應該共同珍惜與維護過去 20 多年來雙方交流、協商所累積形成的現狀與成果，並在既有政治基礎上，持續推動兩岸關係和平穩定發展。新政府會依據《中華民國憲法》、《兩岸人民關係條例》及其他相關法

⁶ 中華民國總統府，〈中華民國第 14 任總統蔡英文女士就職演說〉，《新聞與活動》，2017 年 11 月 10 日，<https://www.president.gov.tw/NEWS/20444>，查閱時間：2018/05/06。

律，處理兩岸事務。」⁷不少觀察家針對蔡總統之 520 演說認為蔡總統已經在其總統就職演說中，對中國大陸釋放了充分善意；因為《中華民國憲法》就是一中憲法，《兩岸人民關係條例》也是根據一中政策來處理兩岸人民關係，⁸蔡政府就某方面而言已經「默認」一中原則，從此可看出政府對中國釋出極大的善意，但中方依舊要求蔡總統「明示」支持九二共識，因此雙方關係因而陷入僵局。⁹

在 2017 年中華民國雙十國慶的演講中，總統再次表示：「我們的善意不變、承諾不變，不會走向對抗的老路，但也不會在壓力下屈服」，總統表示會尊重 1992 年兩岸兩會會談的歷史事實，呼籲中國大陸要共同尋求兩岸互動的新模式，讓兩岸的和平可以維持長久穩定的關係，讓兩岸人互利共榮。¹⁰

民進黨立委羅致政接受媒體採訪認為，總統的兩岸政策有軟也有硬。他指出，軟的部分是政府堅持要維持現狀的政策從來沒有改變，持續向對岸釋出善意。台灣沒有挑釁的作為，基本還是維持和平、不挑釁的立場。另一方面，他指出，中國大陸在外交、軍事方面對台壓力不斷提升，總統強調不會在壓力下有任何的讓步，這是政府硬的部

⁷ 中華民國總統府，〈中華民國第 14 任總統蔡英文女士就職演說〉，2016 年 5 月 20 日，《新聞與活動》，<https://www.president.gov.tw/NEWS/20444>，查閱時間：2018/05/06。

⁸ 楊力宇，〈預見蔡總統修正兩岸政策〉，2017 年 4 月 4 日，《中國時報》，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170404000340-260109>，查閱時間：2018/05/10。

⁹ 〈社評-突破九二共識僵局〉，《中時電子報》，2017 年 12 月 5 日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171205000875-260310>，查閱時間：2018/05/10。

¹⁰ 古風，〈關於兩岸關係蔡英文說了什麼〉，《ET today 新聞雲》，2017 年 10 月 12 日，<https://www.ettoday.net/news/20171012/1030199.htm>，查閱時間：2018/05/10。

分。¹¹

民進黨政府上台後，面對新型態的兩岸局勢發展，前行政院大陸委員會副主任委員林正義在國際學術研討會致詞中，呼籲四點需要兩岸共同努力：（一）兩岸應努力釋放善意，建立互信，發揮解決問題的智慧；（二）兩岸應不拘形式持續進行溝通化解誤解尋找共同的認識與理解；（三）兩岸應以人民為本，以民眾福祉為先的精神來發展，讓發展符合兩岸人民的民意期待。（四）我國政府將會推動兩岸協議監督條例立法，維護兩岸良性互動使兩岸關係在完善的法治基礎上持續交流發展。¹²

林正義也提到兩岸關係如果能夠合作共榮，就是建構亞太安全網路的關鍵因素，也希望北京當局關心台灣在國際社會參與的權利，讓兩岸各自發揮所長一起貢獻國際社會。¹³

行政院長賴清德上台後，透過發言人表示：「政府尊重 1992 年兩岸兩會會談的歷史事實及既有政治基礎，將依據《中華民國憲法》、《兩岸人民關係條例》及其他相關法律，處理兩岸事務；並在中華民國現行憲政體制、過去三十年來兩岸協商交流互動成果，民主原則及普遍民意之既有政治基礎上，致力維持兩岸關係和平穩定的現狀；並將配合情勢發展，研議落實兩岸互動新模式，針對中國大陸對臺統戰及滲透作為，政府將檢視兩岸條例及相關法規，加強相關管理機制；並配

¹¹ 侯姿瑩，〈蔡總統兩岸四不原則 羅致政：有軟有硬〉，《中央社》2017 年 10 月 10 日，<https://www.cna.com.tw/news/aip/201710100129.aspx>，查閱時間：2018/05/10。

¹² 林正義，〈蔡英文政府的兩岸關係〉，《「蔡英文政府的兩岸關係」國際學術研討會》（台北：中華民國行政院大陸委員會，2016 年 9 月 15 日），頁 51-53。

¹³ 林正義，〈蔡英文政府的兩岸關係〉，《「蔡英文政府的兩岸關係」國際學術研討會》（台北：中華民國行政院大陸委員會，2016 年 9 月 15 日），頁 51-53。

合立法院推動《兩岸協議監督條例》相關立法工作，研議策略方案。此外，將持續推動陸生與陸配權益保障，以及對在陸國人關懷協助；加強結合國際社會友我力量，爭取各方支持，同時也將強化與國內各界的聯繫溝通，使民意成為政策有力的後盾。」¹⁴

民進黨政府一再向國際宣示，願意在國際上扮演負責任的角色，維持台海穩定，不僅有助於兩岸正向發展，也是國際社會樂見的情況。綜觀這二年來兩岸之間的局勢，蔡政府在兩岸空間上的彈性與轉向，相較於扁政府時期，已經是高度善意的表現，不僅沒有主動挑釁，反而釋出政策利多，也未主動改變兩岸局勢，在新型態的結構下，願意和北京當局一起協商未來兩岸的合作模式。¹⁵

二、中國大陸對台政策

自蔡總統上任以來，北京政府與我國政府關係開始僵固，上任幾個月後中國大陸直接暫停與台灣的對話，兩岸關係又在美國總統當選人川普的一通電話後更加疏遠。¹⁶

前立法院長王金平在受訪時表示：「習近平對台政策是採取「硬的更硬，軟的更軟」的模式，例如軍機軍艦繞台威脅，卻又祭出惠台

¹⁴ 行政院大陸委員會，〈兩岸關係〉，《行政院大陸委員會》，2017年7月3日，https://www.ey.gov.tw/state/News_Content3.aspx?n=A88B8E342A02AD0A&sms=EFF36BD4B1771023&s=1147EAE977DA3799，查閱時間：2018/09/23。

¹⁵ 吳唯塵，〈蔡政府釋出善意一周年—北京已讀不回〉，《上報》，2017年5月20日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=17328，查閱時間：2018/05/12。

¹⁶ Charles I-hsin Chen, "How Beijing Could Squeeze Taiwan", "A Test for Cross-Strait Relations." *Foreign Affairs*, April 13, 2017, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2017-04-13/how-beijing-could-squeeze-taiwan>>, (Accessed on May 12, 2018).

31 項政策，目的就是要拉攏台灣民眾的民心」，王前院長建議蔡總統要審慎去思考如何讓兩岸能夠進行官方實質性的接觸。¹⁷

陸委會表示，中國大陸對台採取「軟硬拉打兩手策略」，¹⁸強調「一中」的態度，並透過軟硬兼施的策略，對台灣文攻武嚇，包括斷我邦交國、軍機、航母繞台及限縮陸客來台觀光等等。習近平在報告中將台灣議題納入十四條「新時代中國特色社會主義思想和基本方略」之一，提出「堅持一國兩制和推進祖國統一」。另一方面中國大陸逐步提供讓在大陸的台灣人民有「學習、創業、就業、生活」有同等的待遇，拉攏我國年輕人赴陸受教育，工作就業，進而增加認同感，對台灣科技人才產生強大的磁吸力，¹⁹將我國優秀人才挖角至中國大陸，屬於一種空化台灣的手段，也試圖讓我國政府的施政在人民心中產生負面想像，有關中國大陸對台相關不友善政策彙整如下：

（一）、斷台邦交國

民進黨政府上任(2016)以來，台灣接連不斷面臨「斷交潮」的外交窘境，中華民國不到兩年的時間就失去了五個邦交國，這是歷來前

¹⁷ 龔雋嶂，〈王金平建議總統 另提講法取代九二共識〉，《今周刊》，2018 年 3 月 4 日，<https://www.bustoday.com.tw/article/category/80392/po>，查閱時間：2018/05/12。

¹⁸ 張佩芝，〈陸委會：中國大陸對台採取“軟硬拉打兩手策略”〉，《美國之音》，2017 年 10 月 31 日，<https://www.voacantonese.com/a/TAIWAN-CHINA-CROSS-STRAIT-RELATIONS-AFTER-CCP-CONGRESS/4093882.html>，查閱時間：2018/05/12。

¹⁹ 立法院第九屆第四會期 外交與國防委員會第九次全體委員會議，〈中國大陸「十九大」後對台之影響與評估〉，《行政院大陸委員會》，2017 年 10 月 26 日，頁 4。

所未見的情況。截至 2018 年 9 月 1 日為止，已有 5 個國家與中華民國斷交，邦交國僅剩 17 國（表 2-1）。²⁰

表 2-1 蔡總統上台後與中華民國斷交之邦交國

斷交時間	與中華民國斷交國家
2016 年 12 月 21 日	聖多美普林西比
2017 年 6 月 13 日	巴拿馬
2018 年 5 月 1 日	多明尼加
2018 年 5 月 24 日	布吉納法索
2018 年 8 月 21 日	薩爾瓦多

資料來源：本研究計畫整理

（二）、抵制台商

總統在 2018 年 8 月「同慶之旅」，12 日途經美國洛杉磯時，到台資企業 85 度 C 咖啡消費，然而企業因為總統蒞臨送給總統一份紀念商品，不料此舉動剛開始引發中國大陸國內人民反彈，出現拒買的活動，甚至在中國大陸國內外賣平台被下架，雖然這一開始是由民間所發起的行動，但過不久中國國內的 85 度 C 開始遭到一連串的食品安全例行檢查，讓公司承受莫大的政治壓力，馬上發出聲明，表示該

²⁰ 〈表／2018 斷交速度狂飆「3 個月 3 國」剩下的邦交國總整理！〉，《ET today 新聞雲》，2018 年 8 月 21 日，<https://www.ettoday.net/news/20180821/1240133.htm>，查閱時間：2018/08/30。

公司堅持遵守九二共識，兩岸一家親的立場。²¹對中國大陸來說，台灣所有的行為皆必須透過其定義的政治前提給予詮釋。

（三）、國際航空公司逼迫冠名

2018 年 5 月中國大陸民航局發函要求全球 44 間國際航空公司，限期必須修正不得將台灣列為國家，為此這些航空公司有兩種修正名稱的做法；第一是取消「台北，台灣」，改為「台北，中國」，第二同樣也是取消「台北，台灣」，只呈現「台北」而不顯示國名，這兩種做法雖然只有兩個字的差別，但意思大為不同。為此中華民國交通部也研擬出反制的做法，交通部將各航空公司區分是否將台灣冠上「中國」為基準，並給予獎勵與處罰。對於冠上「中國」者，研擬採取遠端停機（不停靠空橋），藉此增加接駁的不方便性，另外也研議調整時間帶；相反的，對於因為受到中國大陸的壓力，迫使調整名稱，但技術性未加「中國」者，則研究給予降落費、設施使用費等等的減免獎勵。²²但上述反制構想亦因台灣多元社會而呈現不同聲音，政府亦因此採取較為溫和的反應措施。

（四）、武嚇台灣：中國軍機、軍艦繞台

蔡政府上台後，中國軍機、軍艦繞台事件頻傳，根據國防部所公布的 2017 國防報告書中就有詳細的紀錄說明，從 2016 年蔡英文總統

²¹ 林敬殷，〈總統首回應 85 度 C 風波 遺憾「這杯咖啡走味了」〉，《聯合新聞網》，2018 年 8 月 18 日，<https://udn.com/news/story/12421/3316473>，查閱時間：2018/08/30。

²² 侯俐安，〈外航更名 我將反制→不許停空橋、調整時間帶〉，《聯合新聞網》2018 年 8 月 5 日，<https://udn.com/news/story/11311/3292446>，查閱時間：2018/08/30。

上任至 2017 年年底這短時間，所發生的所有軍機、軍艦威脅台灣的情形合計有 26 次的軍機繞台及 4 次的軍艦繞台見（圖 2-1、圖 2-2）。²³ 試圖讓台灣人民感受到強大的軍事威脅。

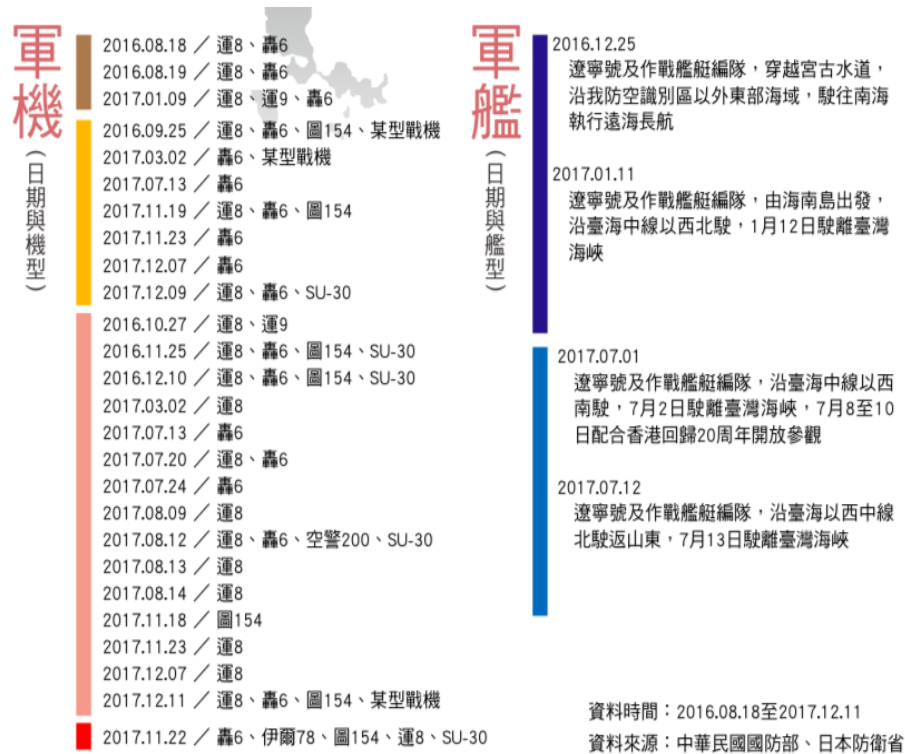


圖 2-1、中國大陸軍機、軍艦繞台時程：2016～2017

²³ 中華民國 106 年國防報告書，2017 年，<https://reurl.cc/v12jy>，查閱時間：2018/08/30。



圖 2-2、中國大陸軍機、軍艦訓練航線示意圖

資料來源：中華民國 106 年國防報告書，頁 38

（五）、十九大談話

若分析比較 2016 年蔡英文女士當選總統之後，與 2001 年陳水扁先生當選總統，中國大陸對台灣的言論也有一些調整。其中，最大的差異，乃在於中共近年來更頻繁明示或暗示將不排除以武力統一台灣。觀察十年前民進黨籍陳水扁總統執政時期，中國大陸的十七大報告中：「願以最大誠意、盡最大努力實現兩岸和平統一」的話在十九大不見了，「我們理解、信賴、關心台灣同胞」的話不見了，「寄希望於台灣人民」的話也不見了。五年前（馬英九政府執政）十八大一整段「促談」的話不見了，「和平統一最符合包括台灣同胞在內的中華民族的根本利益」的話也不見了。「和平統一」在十七大及十八大都提了五

次，到十九大只象徵性地提到兩次，可以從此判斷出，除了和平統一外，中國大陸也在試圖讓兩岸人民知道，不排除用其他方法來達成統一的目的。²⁴針對此，本研究計畫認為，這種對台的強硬立場，乃源自於中共對民進黨長期的不信任及 2011 年 5 月之後，北京。片面中斷兩岸政府溝通管道有極大關聯性。

（六）、窮台策略，限縮陸客來台觀光

根據觀光局統計，馬政府上台後，在 2009 年華僑來台旅遊人數成長率高達 84.10%，到了 2015 年人數更是達到巔峰，當年來台旅遊的華僑總數為 5,556,738 人次，²⁵而這些華僑大部分都是以陸客為主。當時為台灣帶來大量的觀光收入，許多民宿、旅館、餐廳、伴手禮店等等觀光行業供不應求，也因為如此，為了滿足這些需求，許多業者展店來滿足需求，遊覽車司機紛紛貸款買生產設備來載客，大批的陸客團帶給旅遊業一片榮景，帶來的觀光外匯收入高達 2000 億以上。²⁶

不料 2016 年 5 月蔡政府上台後，因為執政黨的立場明顯與對岸不同，然而中國大陸隨即改變政策，限縮申請來台旅遊的大陸觀光客，

²⁴ 蘇起，〈習近平新時代的對台政策〉，《ET today 新聞雲》，2017 年 10 月 28 日，<https://www.ettoday.net/news/20171030/1041745.htm>，查閱時間：2018/06/05。

²⁵ 中華民國交通部觀光局，〈2017 年歷年來臺旅客統計〉，《行政資訊系統》，<https://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134>，查閱時間：2018/09/20。

²⁶ 徐子晴、李仲維，〈陸客團月底縮減 1/3 衝擊觀光 2 千億收益〉，《天下雜誌》，2016 年 1 月 23 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5074141>，查閱時間：2018/09/20。

從此之後陸客明顯變少，²⁷根據觀光局統計，來台華僑旅客在 2016 年時出現負成長，來到-10.25%，而 2017 年又再降低到-14.05%。²⁸

中國大陸的十一長假，是過去陸客團來台觀光的大旺季，聯合信用卡中心公佈最新的數據報告，中國旅客在 2017 年在台灣使用銀聯卡消費的金額為 484 億元，很難想像在 2015 年居然高達 1012 億元，整整少了 528 億，因此不難推估出，而這些減少消費金額就是讓台灣的相關產業受到很大影響的主因。²⁹

一般認為中國大陸對台的政策不穩定性，讓觀光業者的投資付諸流水，讓台灣人民一開始享受到一點好處，但之後反而虧損連連，這是屬於一種窮台的策略，並且透過這種方法讓台灣人民對政府的施政滿意度下降，因此陸客不來台灣觀光，其中亦包含著中共對台之政治考量。

（七）、空台策略，對台 31 項措施

中國人民政協會第十二屆全國委員會會中，政協主席俞正聲在工作報告中表示：「加強與台灣基層一線和青年一代交往交流，厚植兩岸關係和平發展民意基礎。」民進黨上台後，兩岸官方的溝通管道

²⁷ 魯皓平，〈陸客不來又怎樣？2016 來台旅客再創新高〉，《遠見》，2017 年 2 月 21 日，<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=36812>，查閱時間：2018/09/20。

²⁸ 中華民國交通部觀光局，〈2017 年歷年來臺旅客統計〉，《行政資訊系統》，<https://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134>，查閱時間：2018/09/20。

²⁹ 黃健誠，〈中客不來了！銀聯卡去年在台消費總額腰斬 528 億〉，《今周刊》，2018 年 9 月 25 日，<https://www.business today.com.tw/article/category/80392/po>，查閱時間：2018/09/30。

幾乎被中國大陸單方面限縮，然而中共仍選擇直接與台灣人民對話，釋出利多給年輕人與企業。³⁰

中國大陸於 2018 年 2 月 28 日宣佈「31 項惠台措施」，主要分成兩大類，產業以及人民，其中的 12 項是要讓加快速度讓台資企業與陸資企業擁有同等的待遇，另外 19 項是聚焦在人民，尤其是針對年輕人，逐漸讓台灣人民與大陸人民有相同的待遇，³¹中國大陸擴大對台的利多，磁吸台灣人才移居或定居大陸。針對此，許多學者及實務界人士皆支持陸委會，認為所謂「惠台 31 項措施」之本質乃為「對台 31 項政策」，而此政策目的並非「惠台」而是「空台」。

在 2016 年時，中國大陸將台灣所謂三中一青（中小企業、台灣中南部、中低階層以及青年族群）設為重點核心政策實施對象，一年後 2017 年將政策轉為朝向產業與青年族群，並且採取直接接觸處理，到了今年 2018 年，中國大陸與台灣人民不再只是以經濟利誘的方式，而是與民間直接面對面的溝通，對於所謂「天然獨」的年輕人透過更多的方法取得他們的認同，例如招聘年輕人至大陸交流，擔任社區助理，台胞證卡式化等等，目的不僅是讓年輕人到中國大陸交流，更多的是讓他們能夠長期留在大陸發展，進而認同。³²

對金融業來說，中國大陸也採取更開放合作的方式吸引台灣金融機構，分成三大措施，第一，台灣的金融機構可與中國銀聯和大陸非

³⁰ 呂苡榕，〈中國 31 條惠台政策 對年輕族群吸引力不容忽視〉，《今周刊》，2018 年 3 月 6 日，<https://goo.gl/PzdjT3>，查閱時間：2018/09/18。

³¹ 楊起鳳、鄧桂芬，〈大陸 31 項惠台措施 一張圖看哪些行業受惠多〉，《經濟日報》，2018 年 3 月 1 日，<https://money.udn.com/money/story/5641/3006380>，查閱時間：2018/09/18。

³² 謝明瑞，〈中國大陸 31 項惠台『對台』措施對台灣的影响〉，《國政研究報告》，2018 年 7 月 12 日，<https://www.npf.org.tw/2/19025>。查閱時間：2018/09/18。

銀行支付的機構進行合作，替台灣民眾提供更便利的小額支付服務，這使得台灣人民可以在網路上購買來自中國的產品，解決金流的問題。第二，微信機構可以互相合作，替兩岸人民一起服務。第三，兩岸銀行之間可以共同合作，以銀行團等等方式替企業或經濟體提供金融借貸服務。³³

在醫療方面，惠台 31 項政策中也針對台灣的醫療人員釋出利多，衛福部因此做出四項法規措施來反制，第一訂定「醫療事故預防及爭議處理法」來降低急重症醫療糾紛問題，第二增加醫事人員收入，第三改善醫療人員勞動條件，第四修訂醫療法，讓收入盈餘的 5%回饋給醫護人員。³⁴

行政院副院長施俊吉受訪時表示，中國的惠台政策目的是要吸引台灣年輕人、成熟技術能力人才、高級研發人才，以及學術研究人才，但這也是台灣最珍貴的資源，相較於大陸台灣最大優勢是可以提供這些人才在一個言論自由、民主、法治、重視人權的社會環境，³⁵許多知識份子或研究人才是將此視為最基本的條件。

（八）、內國化台灣，中國今年 9 月起發放台灣居民居住證

中國大陸於 2018 年 8 月 19 日時對外發布「港澳台居民居住申領發放辦法」的通知，辦法共有 21 條，並在最後一條說明此辦法於 2018

³³ 楊起鳳、鄧桂芬，〈大陸 31 項惠台措施 一張圖看哪些行業受惠多〉，《經濟日報》，2018 年 3 月 1 日，<https://money.udn.com/money/story/5641/3006380>，查閱時間：2018/09/18。

³⁴ 陳雨鑫，〈反制大陸惠台措施 衛福部：增醫師收入、改善勞動條件〉，《聯合新聞網》，2018 年 3 月 16 日，<https://udn.com/news/story/6656/3035474>，查閱時間：2018/09/18。

³⁵ 李欣芳，〈反制「中國對台 31 項措施」施俊吉：留著台灣人才也向國際攬才〉，《自由時報》，2018 年 3 月 18 日，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1184875>，查閱時間：2018/06/03。

年 9 月 1 日開始實施³⁶，此次的政策是中國大陸第一次設置台灣居民的身份證號碼，即屬於台灣人民在中國大陸的「身分證件」，所採用的規格與大陸身份證的 18 位號碼相同，另外條件只要是在中國大陸居住半年以上，或只要符合穩定就業等等的條件之一，就可以提出申請。而居住證以及臺胞證的不同處在於功能性，大陸國台辦副主任龍明彪表示：「台胞證屬於出入關口時的政見，主要提供台灣民眾在大陸來往旅行時所使用，而居住證則是台灣民眾在大陸不管是學習、工作、生活上所使用的身分證件，並非於關口出入大陸所使用」。³⁷

然而居住證對於台灣人民來說，可以算是具爭議性的政策，有人接受，也有人持反對的意見，然而行政院對於對岸所提出的政策也回應道：「針對領取大陸居住證的國人，確定將會受到管制、限縮公民權，目前正在積極搜集各界意見，研擬管制之程度，由於日前陸委會已定調對於已領取大陸居住證的國人，並不會有立即除籍的問題，但考量我國單一戶籍制度與國安問題，將傾向修法嚴管。」³⁸

台灣智庫在 2018 年 9 月 20 日時舉辦座談會，會中陸委會副主委陳明祺表示居住證對於年輕學子來說在購買車票、住宿等等都十分方便，但其背後的動機等等都有脈絡且連成一線，因此年輕學子仍然會

³⁶ 中國大陸中央台辦、國務院台辦，〈港澳臺居民居住證申領發放辦法〉《中國大陸中央台辦、國務院台辦》，2018 年 8 月 19 日，http://www.gwytb.gov.cn/31t/bjzl/201808/t20180820_12049147.html，查閱時間：2018/10/3。

³⁷ 〈「台胞居住證」申領發放辦法 21 條全文確認台灣公民身份地址碼〉，《ETtoday 新聞雲》，2018 年 8 月 19 日，<https://www.ettoday.net/news/20180819/1238719.htm>，查閱時間：2018/10/03。

³⁸ 楊涵之，〈糖衣下的風險？蔡政府定調：領取大陸居住證國人將限縮公民權〉，《信傳媒》，2018 年 9 月 20 日，<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/11923>，查閱時間：2018/10/03。

受到大陸的意識形態所制約，甚至被要求政治表態，必須嚴加注意。³⁹
而陸委會亦多次表示將觀察此政策發展，並制定相對因應的政策，以
確保台灣之國家安全。

³⁹ 楊涵之，〈糖衣下的風險？蔡政府定調：領取大陸居住證國人將限縮公民權〉，
《信傳媒》，2018年9月20日，<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/11923>，
查閱時間：2018/10/03。

第三章 「新南向政策」與「一帶一路」 之現況與發展分析

一、台灣之「新南向政策」

(一)、緣起與內涵

自 2011 年起，隨著中國大陸投資環境勞動成本上漲，經濟發展趨緩，東南亞區域國家加速整合且產業鏈漸臻完備，包括 2015 年年底東協經濟共同體(AEC)的建立，以及南亞大國印度的經濟崛起等因素的影響下；台商對中國大陸的投資金額連四年衰退，迫使在當地投資的日、韓、台等企業紛紛轉向東南亞及印度另設生產基地或營運據點。在此大環境背景下，台灣新政府於 2016 年推動「新南向政策」，希望重新定位台灣在亞洲發展的重要角色。其主要目的在於希望強化台灣與東南亞國家及南亞國家在經貿、教育、文化、科技及社會的連結與合作，共創區域的發展和繁榮，讓台灣調整過去過度經濟依賴中國大陸的現象，亦希望以政府政策推動企業往東南亞地區發展，進而降低台灣因經濟太過依賴中國大陸所導致的政治風險。於是 2016 年 8 月我國政府提出《新南向政策綱領》，將「新南向政策」定位為我國整體對外經貿戰略的重要一環，要為新階段的經濟發展，尋求新的方向 and 新的動能，並重新定位台灣在亞洲發展的重要角色，創造未來價值。⁴⁰一來強化與新南向國家協商機制，二來推展和目標國的策略聯盟。

「新南向政策」整體工作將從「經貿合作」、「人才交流」、「資源

⁴⁰ 經濟部國際貿易局，〈新南向政策工作計畫〉，《新南向政策推動計畫》，
<https://twbusiness.nat.gov.tw/page.do?id=340983809>，查閱時間：2018/10/03。

共享」和「區域鏈結」四大面向著手；「新南向政策」的總體目標：要促進台灣與東協、南亞、紐澳等 18 個國家的經貿、科技、文化等各層面的連結，共享資源、人才與市場，創造互利共贏的新合作模式。新南向政策強調透過「四大連結」（軟實力連結、供應鏈連結、區域市場連結、人與人連結）的推動，將台灣界定為是「亞洲乃至亞太國家典範」，並扮演「創新者、分享者及服務者」的角色來讓台灣與新南向國家建立「經濟共同體意識」。⁴¹蔡英文總統曾多次強調，將把新南向政策作為新經貿模式改革的第一步，最重要目的就在加強與區域連結，提升對外經貿格局和多元化，並告別以往過度依賴單一市場的現象。而政府也將會透過相關政策之調整以啟動政府之配套措施讓市場法則運轉更為順暢，讓更多人考慮加入新南向的機會。⁴²

為此，蔡英文總統並提出五項承諾：(一)、協助開發人力資源，讓台灣成為亞洲產業人才培育中心；(二)、分享台灣在石化、ICT、醫療等產業發展的經驗；(三)、為政府初步編列三十五億美元策略性貸款資金，透過 ODA（政府開發援助）模式協助各國公共建設；(四)、協助中小企業及 NGO 投入新南向；(五)、則是與理念相近國家深化區域國際合作，以利區域的和平穩定及繁榮發展。⁴³

綜觀新政府的新南向政策綱領，新南向政策試圖要建構出台灣與新南向國家的「策略性伙伴」(strategic partnerships)關係，藉此達成

⁴¹ 中華民國行政院，〈政院：新南向政策工作計畫拍板 明年 1 月 1 日啟動〉，《行政院新聞傳播處》，2016 年 12 月 14 日，https://www.ey.gov.tw/News_Content2.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=5DF3DD7518F014BC，查閱時間：2018/10/03。

⁴² 宋學文，〈台灣「新南向政策」與中國大陸「一帶一路」的競合〉，《交流雜誌》，第 158 期，2018 年 4 月，頁 14。

⁴³ 邱奕宏，〈探討新南向政策與一帶一路的經貿競爭與合作〉，《貿易政策論叢》，第 28 期，2017 年 12 月，頁 17。

「經濟共同體」(sense of economic community)的總體目。⁴⁴其特點可歸納為下列幾點：第一為經濟共同體意識的建立，此概念大幅超越台灣過去與東南亞國家的往來，多僅是淺層且單方面的尋求利用與攫取東協國家的資源與人力的心態；第二點則是以人為核心的連結，除傳統的經貿領域外，將透過文化、教育、公民社會及國際組織多元深入的互動，與東南亞各國建立更深厚多元的關係；第三則為涵蓋範圍廣大，除了東南亞國家外，政府這次將印度、巴基斯坦等南亞國家也納入範圍。⁴⁵因此，新南向政策被蔡政府視為台灣對外經濟戰略很重要的一環，許多人也認為新南向政策其政治意義大於實質經濟效用。此外，就「一帶一路」的本質來說，主要是把發展重心放在於推動重大基礎建設，而新南向政策則是注重在科技、人文等軟實力方面的合作，兩者並不衝突。⁴⁶

本研究計畫認為新政府在推動「新南向政策」時，乃基於亞太新經貿形勢而制定出的政策，事實上，韓國、日本、歐盟乃至美國亦愈來愈重視與新南向地區國家發展更深更廣之經貿、社會及文化之合作。而我國「新南向政策」在本質上亦有與「一帶一路」合作之空間與條件，可惜的是北京，卻常以政治角度來對待台灣之「新南向政策」，甚

⁴⁴ 邱奕宏，〈探討新南向政策與一帶一路的經貿競爭與合作〉，《貿易政策論叢》，第28期，2017年12月，頁19-20。

⁴⁵ 邱奕宏，〈論新南向政策對台灣產業的挑戰與機會〉，《兩岸公評網》，2016年，<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=1377>，查閱時間：2018/05/30。

⁴⁶ 邱奕宏，〈探討新南向政策與一帶一路的經貿競爭與合作〉，《貿易政策論叢》，第28期，2017年12月，頁33-37；羅倩宜，〈一帶一路免驚 新南向不輸中國〉，《自由時報》，2017年5月21日，<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1103989>，查閱時間：2018/05/06。；林祖嘉，〈新南向政策如何與一帶一路相輔相成〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2017年10月27日，<https://www.npf.org.tw/3/17584>，查閱時間：2018/05/06。

至橫加阻擾，終導致新南向與「一帶一路」在合作上愈來愈困難。

(二)、「新南向政策」的發展挑戰

「新南向政策」被蔡政府視為台灣對外經濟戰略很重要的一環，也有些人也認為新南向政策其政治意義大於實質經濟效用，因為我國在東南亞國家中，皆無邦交國家，反觀中國不但有正式外交關係，甚至經貿實力都讓東南亞各國想與之合作，因此在一中框架下的台灣，要如何抵擋中國可能的打壓，這將是台灣所要面臨的挑戰。⁴⁷在中國龐大政治資金與政治影響力下大力推動「一帶一路」，與我國「新南向政策」目標 18 國多所重疊；中國並透過「亞洲基礎設施投資銀行」(Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB)與絲路基金(Silk Road Fund)來加強沿線國家基礎建設、戰略對接、產業合作、增進貿易與投資往來等目標，且相較於我國提出 42 億新南向政策資金，可運用資源略顯匱乏。

「新南向政策」所面臨的挑戰如下：⁴⁸

1. 兩岸之目標國重疊性高，中國大陸較具經貿及政治優勢

東南亞及南亞國家與台灣皆無邦交；相形之下，中國大陸不僅與之有正式外交關係，更憑藉其經濟實力與這些國家具備良好經貿關係。在考量國家整體利益之下，這些國家容易受到中國大陸的壓力，接受其「一中原則」而降低與我國合作的意願。且一旦東協內部全面落實關稅調降，並且完成《區域全面經濟夥伴關係協定》談判，東協與中國大陸、日本及韓國的經濟關係將更緊密，對台灣拓展東協市場有可

⁴⁷ 葉芳瑜，〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，2018 年 3 月 26 日，<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>，查閱時間：2018/06/02。

⁴⁸ 葉芳瑜，〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，2018 年 3 月 26 日，<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>，查閱時間：2018/06/02。

能帶來更大壓力。⁴⁹

2. 兩岸之南向政策相較，中國大陸的資源更加豐沛

不論台灣或中國大陸的南向戰略都兼具經濟和政治的意涵。台灣希望透過「新南向政策」調整對中國大陸的經濟依賴，推動產業結構調整，擴展東南亞市場，強化與東協的實質關係。中國大陸的南向發展是全球戰略的一部分，是為爭取中國大陸在地緣政治，乃至於全球政治經濟體系的利益，提升中國在全球的戰略縱深。⁵⁰

3. 台商的投資經營缺乏雙邊政府正式的投資保障

台灣目前只有新加坡和台灣簽署雙邊自由貿易協定，與歐盟、中國大陸、日本等國家在東南亞之經貿及政策之合作尚有一段距離。至於在投資方面，僅有新加坡、菲律賓、印尼、馬來西亞、越南及泰國和台灣簽訂投資保障協議，惟早期的投保協定內容多較為簡略，目前我國政府正積極推動與東協主要貿易夥伴及南亞國家之區域鏈結，欲與東協會員國及印度洽簽或更新投保協定。然而，協定之談判、簽署需花費一定的時間，為降低非商業性風險，臺商須事先進行對外投資布局規畫。在「新南向政策」與「一帶一路」發展方向重疊的情況下，惡性競爭之風險將提高，例如金管會鼓勵國銀提升對新南向國家之放款總額，卻忽略當中有幾個國家容易出現政治干預，甚至是高度貪腐之問題，再加上許多東南亞新興國家財務透明度不高、資料準確度過

⁴⁹徐遵慈，〈臺灣產業的新南向政策〉，《貿易政策論叢》，第22期，2014年12月，頁71。

⁵⁰楊惟任，〈兩岸南向戰略的內涵、競爭和挑戰〉，《展望與探索》，第16卷第6期，2018年6月，頁95-96。

低之情況，對於國銀在東南亞之放款風險大幅提升。⁵¹

綜上所述，政府應協助國內企業掌握東協的投資環境和長期經濟趨勢，以拓展貿易機會，並加強與當地政府和社區的聯繫，協助企業排除關稅和非關稅障礙；積極推動與東協洽簽經濟合作協議，爭取加入區域經濟整合，甚至透過官方援外計畫和技術協助等方式，協助東協新興經濟體的基礎建設，深化台灣與東協新興經濟體的合作關係。⁵²

二、中國大陸之「一帶一路」

（一）、緣起與內涵

中國大陸推動「一帶一路」建設，始於 2013 年 9 月中國大陸國家主席習近平出訪中亞和東南亞國家期間，先後提出的共建「一帶一路」(One Belt One Road)重大倡議，以點帶面，從線到片，逐步形成區域合作。「一帶」主要是沿歷史上之絲路經濟與政治發展路線，為 2013 年 9 月 7 日，中國大陸國家主席習近平在哈薩克斯坦納紮爾巴耶夫大學發表題為《弘揚人民友誼共創美好未來》的重要演講中，所倡議的新合作模式，也就是共同建設「絲綢之路經濟帶」(Silk Road Economic Belt)；而「一路」則為中國願和東盟國家加強海上合作的「海上絲綢之路」(Maritime Silk Road)，也就是習近平於 2013 年 10 月在訪問印

⁵¹葉芳瑜，〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，2018 年 3 月 26 日，
<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>，查閱時間：2018/06/02。

⁵² 徐遵慈，「臺灣產業的新南向政策」，頁 109-111。

尼於國會發表演說時所提出的倡議(如圖 3-1)。⁵³

「一帶一路」沿線多是新興經濟體與發展中國家，涵蓋區域包括東南亞、中亞、南亞、西亞、中東歐與非洲等地區，涵蓋區域人口約 44 億人(占全球 63%)、21 個地區或國家、經濟總量約 21 兆美元(占全球 29%)。⁵⁴目標除了拓展中國大陸在區域乃至於全球之政治經濟影響力之外、亦透過此具有高度地緣政治戰略之計畫，發展中國大陸和這些國家和地區的經濟合作夥伴關係，計劃加強沿路的基礎建設，消化中國大陸過剩的產能與勞動力、保障中國大陸的能源(如哈薩克石油)與糧食供給，並帶動西部地區的開發；進一步地降低中國大陸與美國在西太平洋地區的經貿戰略衝突，亦將中國大陸之影響力逐漸地拓展到美國較為忽視的中亞、西亞等地區。而為了實際去推動「一帶一路」戰略，習近平在 2014 年 11 月 8 日於加強互聯互通伙伴關係對話會上，提倡深化互通伙伴關係加強「一帶一路」實務合作，並力推「亞洲基礎建設投資銀行」和「絲路基金」，為一帶一路沿線國家提供

⁵³ 中華人民共和國駐愛爾蘭大使館，〈習近平發表重要演講呼籲共建“絲綢之路經濟帶”〉，《中華人民共和國駐愛爾蘭大使館》，2013 年 9 月 7 日，<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>，查閱時間：2018/05/06。；〈習近平在印度尼西亞國會的演講〉，《新華網》，2013 年 10 月 3 日，<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>，查閱時間：2018/05/06。；Shaofeng Chen, “Regional Responses to China’s Maritime Silk Road Initiative in Southeast Asia.” *Journal of Contemporary China*. Vol. 27, No. 111, December 2017, p. 344.

⁵⁴ 吳福成，〈新南向政策與海上絲路的競合關係〉，《台灣經濟研究月刊》，2017 年 2 月，頁 82。

基礎設施建設、資源開發、產業合作等項目的資金援助，⁵⁵之後 2015 年 3 月 28 日中國大陸的國家發展改革委、外交部和商務部更聯合發布了《推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動》，明確表示「一帶一路」的開放和包容，歡迎世界各國和國際、地區組織的參與和互相合作。⁵⁶



圖 3-1、一帶一路示意圖

資料來源：James A. Millward, “Is China a Colonial Power?” The New York Times, May 4, 2018.
<https://www.nytimes.com/2018/05/04/opinion/sunday/china-colonial-power-jinping.html>.

⁵⁵ 〈習近平在“加強互聯互通夥伴關係”東道主夥伴對話會上的講話〉，《新華網》，2014 年 11 月 8 日，
http://www.xinhuanet.com/politics/2014-11/08/c_127192119.htm，查閱時間：2018/5/6。；〈習近平在亞洲基礎設施投資銀行開業儀式上的致辭〉，《新華網》，2016 年 1 月 16 日，
http://www.xinhuanet.com/politics/2016-01/16/c_1117796389.htm，查閱時間：2018/05/06。；連雋偉，〈習近平推亞投行 串連絲路國家〉，《中時電子報》，2014 年 11 月 7 日，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141107000865-260108>，查閱時間：2018/05/06。

⁵⁶ 〈授權發布：推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動〉，《新華網》，2015 年 3 月 28 日
http://www.xinhuanet.com/world/2015-03/28/c_1114793986.htm，查閱時間：2018/05/06。

(二)、「一帶一路」的發展困境

1. 多國對「一帶一路」抱持擔憂

多名國際觀察人士指出，一帶一路倡議不夠明確，導致許多國家躊躇不前；並警告，中國圖的是區域影響力的擴張，潛在受惠國必須「審慎擁抱」一帶一路之下的各種援助，尤其是主權信用評級較差的小型經濟體。中國雖作出許多承諾，但以菲律賓為例，除了大馬尼拉巴石河(Pasig River)上的兩座橋樑已經動工之外，其餘仍未有任何進展，這兩座橋樑是否為一帶一路的項目，似乎也並不明確。就定義而言，一帶一路應為「跨域性」基礎設施，但目前中國對菲承諾的項目看來卻比較傾向國內性質，如灌溉系統、水庫以及呂宋島南北鐵路系統等。此外，一帶一路有可能改變區域的地緣政治及經濟版圖，菲律賓若不參與可能會是一項失策，但它在一些國家已經發生問題，因此菲律賓與中國都有必要評估彼此的執行機構，以及技術性事宜。⁵⁷

然而，中國大陸所推動的「一帶一路」仍遭質疑是否企圖透過其整體的經濟實力，來迫使其他國家屈服於其意志，雖然中國大陸一再強調「一帶一路」的推動並沒有任何戰略考量和針對性，但仍受到許多抨擊。如國際貨幣基金組織總裁拉加德(Christine Lagarde)警告其他參與的國家可能也會冒上高債務的風險，他也指出，「一帶一路」計畫目前有兩個挑戰，第一點：確保計畫內容都是必須執行；第二點：龐大

⁵⁷ 〈菲中各有顧慮 一帶一路推動腳步慢〉，《自由時報》，2018年7月6日，<https://www.udn.com/news/story/6809/3238924>，查閱時間：2018/07/08；Albert Del Rosario Institute, “ADRI Special Study: ‘The 21st Century Silk Road: Perils and Opportunities of China’s Belt and Road Initiative.’” *Stratbase ADRI Institute*, June 28, 2018, <<https://adriinstitute.org/2018/06/21/adri-special-study-the-21st-century-silk-road-perils-and-opportunities-of-chinas-belt-and-road-initiative/>>, (Accessed on July 8, 2018).

的支出需要注意財政平衡，否則有可能影響到其他項目的財政支出。⁵⁸此外，美國財政部部長努欽(Steven Mnuchin)對「一帶一路」表達了擔憂，他說：「我們擔憂中國在世界範圍內針對『一帶一路』項目不斷增多的借債，我們擔憂某些地區的國家不一定能擔負貸款」。⁵⁹德國「商報」(Handelsblatt)報導，歐盟執行委員會準備在今年七月的中歐會上控訴，一帶一路倡議破壞自由貿易，並藉此分化歐洲。新德里政策研究中心的戰略研究教授齊蘭尼(Brahma Chellaney)說：中國提議的建設項目規模宏大，具有很大的吸引力，很多小國無法抗拒，中國大陸的貸款跟國際貨幣基金和世界銀行不同，只投向那些具有戰略重要性、具有長期價值的天然資產。⁶⁰而這也說明中國想藉著「一帶一路」廉價貸款來威脅綁住夥伴國家、剝奪天然資產，如同帝國主義強權般，使相關的開發中國家陷入「像染上毒癮一樣貸款，然後陷入債務奴役狀態」。⁶¹於是，他認為這顯然是中國地緣戰略構想的一部分。⁶²

美國前國務卿提勒森推出川普總統的印太策略時，就批評中國的一帶一路計畫是「掠奪經濟學」，此計畫不僅讓很多國家陷入沉重的債

⁵⁸ Christine Lagarde, "Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase." *International Monetary Fund*, April 12, 2018, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>, (Accessed on April 13, 2018).

⁵⁹ The Straits Times, "IMF aims to nudge Xi's Belt and Road Initiative away from spending splurge", April 12, 2018, <<http://www.straitstimes.com/asia/east-asia/imfs-lagarde-says-chinas-belt-and-road-initiative-progressing-but-warns-of-debt-risks>>, (Accessed on April 13, 2018).

⁶⁰ 〈中國大陸一帶一路計劃快沒錢了 參與國負債累累〉，《大紀元》，2018年4月16日，<http://www.epochtimes.com/b5/18/4/16/n10308821.htm>，查閱時間：2018/04/20。

⁶¹ 楊美宜，〈中國藉一帶一路 行使「信貸帝國主義」〉，《自由時報》，2017年12月23日，<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1162570>，查閱時間：2018/04/01。

⁶² Kai Schultz, "Sri Lanka, Struggling With Debt, Hands a Major Port to China" *The New York Times*, December 12, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/12/12/world/asia/sri-lanka-china-port.html?_ga=2>, (Accessed on April 1, 2018).

務負擔，而且也沒有增加當地的就業機會和經濟成長。例如：巴基斯坦與中國一帶一路合作，共同建設中巴經濟走廊，然而所需耗費的經費龐大，讓原本不是富裕的巴基斯坦已陷入高負債的情況。由於巴基斯坦興建中的瓜達爾港，有大批中國人員前往當地工作，完工後，中國將可獲得瓜達爾港九成的營收，然而雙方簽訂的中巴經濟走廊合約總共投資 460 億美元，不過巴基斯坦根本沒有因此計畫而經濟成長，反而陷入更多負債的困境。⁶³

中國一帶一路不僅使合作國家債務增高，此外，北京還一再用經濟壓力來影響這些合作國家的外交政策，「一帶一路」的目標是建立一個由中國主導的世界經濟秩序，接著進一步推動中國的地緣戰略目標的企圖。而國際間漸漸開始不看好一帶一路的發展，國際財經新聞媒體彭博的專欄作家菲克林(David Fickling)指出，大陸對外投資的「一帶一路」，恐怕會重蹈蘇聯的覆轍，使國家走向衰落之路，例如：蘇聯在 1960 年，為了開發西伯利亞的天然資源及鐵路，還將大約三分之一的蘇聯重型建築設備移到當地，而當這些開發花費蘇聯大筆投資的預算後，GDP 卻幾乎沒有成長，成為拖垮蘇聯的重要原因。菲克林認為：導致帝國崩潰的主因就是「投資」，因為強權國家習慣用經濟來擴大軍事力量，但當過度擴張時，就會令生產力較高的經濟部門缺乏資金，因此最後，會無可避免地走向衰落。⁶⁴

在未來的 10 年內，東南亞、南亞和中亞地區基建項目的投入，

⁶³ 〈「一帶一路」會干擾全球貿易！川普：我跟習近平說過，我不喜歡這個計畫〉，《風傳媒》，2018 年 8 月 10 日，<http://www.storm.mg/article/474927>，查閱時間：2018/08/23。

⁶⁴ 〈「一帶一路」會干擾全球貿易！川普：我跟習近平說過，我不喜歡這個計畫〉，《風傳媒》，2018 年 8 月 10 日，<http://www.storm.mg/article/474927>，查閱時間：2018/08/23。

大約會花費 1.5 兆美元，而這計畫很可能會使參與國成為中國大陸的債務國。中國大陸雖然宣稱要打通歐洲到中國大陸的陸路運輸，但是歐洲和中國大陸間的陸路運輸，卻比海運更為昂貴，且更耗時。所以，越來越多人認為中國大陸「一帶一路」專案中這些錯誤的開銷，將會逐漸削弱中國大陸的生產力。⁶⁵

自從馬來西亞取消中資高鐵計畫後，緬甸可能成為另一個反悔合作一帶一路的國家，由於緬甸當局正在考慮皎漂深水港的計畫，因為造價需花費 95 億美元，導致緬甸向中國所借的錢已經相當於緬甸 GDP 的百分之三了。⁶⁶ 根據全球發展智庫的研究，除了巴基斯坦外，還有寮國、蒙古、塔吉克、吉爾吉斯、蒙特內哥羅、馬爾地夫和非洲的吉布地，都陷入一帶一路的債務陷阱，而未來如果無法償還貸款，就必須要像斯里蘭卡的漢班托塔港，因還不出貸款，而交由中國來接管。⁶⁷

2. 歐盟對於「一帶一路」的不透明性感到懷疑

歐盟官員表示：「中國試圖分化歐洲，以加強與個別成員國的關係」，比如匈牙利和希臘這些依賴中國投資的國家，它們較容易受到中國的影響，而每當歐洲國家領導人到訪中國時，會被施壓簽署擴大「一帶一路」的條約內容，而中國能藉著這個協定，從權力不平等的分配

⁶⁵ Christine Lagarde, "Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase." *International Monetary Fund*, April 12, 2018, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>, (Accessed on April 13, 2018).

⁶⁶ Christine Lagarde, "Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase." *International Monetary Fund*, April 12, 2018, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>, (Accessed on April 13, 2018).

⁶⁷ Christine Lagarde, "Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase." *International Monetary Fund*, April 12, 2018, <<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>, (Accessed on April 13, 2018).

中得利。⁶⁸但亦有部分歐盟的高級官員表態，歐盟不應該拒絕合作，但必須堅持歐盟制定的條款；德國經濟部官員亦要求「一帶一路」必須考慮所有參與者的利益；另外，英國《金融時報》報導，英國首相梅伊(Theresa May)於訪中期間 1 月 31 日在人民大會堂發表講話，表示「歡迎一帶一路帶來的機遇」，但她同時補充：「我們討論了英國和中國將如何繼續共同努力，以確定我們如何才能以最佳方式在整個地區開展『一帶一路』倡議的合作，並確保它符合國際標準」。⁶⁹法國總統馬克宏警告「歐洲應參與一帶一路，而這些通路必須共享，而且不能成為單行道」，同時強調中法在經貿領域的合作需要建立在「一個平衡的框架之內」。⁷⁰伍德克在英國《金融時報》撰文表示，習近平 4 年前提出一帶一路倡議，但至今看來，其政治意義大於實際的投資計劃，他指部分中國公司是借一帶一路名義將資金轉移外國，貿易必須是雙向才是在經濟、政治上可行之路。然而，歐洲企業希望一帶一路能創造更多在華營商的機會，但實際上中國制度障礙及市場准入的限制窒礙企業入華，證明一帶一路解決不了中歐貿易不平等。⁷¹他也指出，歐洲企業擔心「一帶一路」會變成「一帶一陷(One Belt and One Trap)」，因為它大多依賴效率低的中國國營企業，而不是高效率的中

⁶⁸ Handelsblatt, "EU ambassadors band together against Silk Road", April 17, 2018, <<https://global.handelsblatt.com/politics/eu-ambassadors-beijing-china-silk-road-912258>>, (Accessed on April 18, 2018).

⁶⁹ 〈中國施壓簽一帶一路 英媒：首相梅伊拒絕了！〉，《自由時報》，2018 年 2 月 1 日，<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2329191>，查閱時間：2018/04/13。

⁷⁰ 〈馬克宏訪中 稱一帶一路不能為新霸權鋪路〉，《自由時報》，2018 年 1 月 9 日，<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1167146>，查閱時間：2018/04/13。

⁷¹ Jörg Wuttke, "Xi Jinping's Silk Road is under threat from one-way traffic." *Financial Times*, MAY 9, 2017, <<https://www.ft.com/content/61c08c22-3403-11e7-99bd-13beb0903fa3>>, (Accessed on April 1, 2018).

國企業家和歐洲私人資本。⁷² 德國外交部長嘉布瑞爾(Sigmar Gabriel)在慕尼黑安全會議中提及中國「一帶一路」策略，並呼籲西方國家應對此作出對策。他強調中俄的「棒子和紅蘿蔔」策略正在破壞歐盟的團結，對此，歐洲應該要主動在東歐、中亞等地區進行投資，以應對中方的「銀彈策略」，歐洲能否有足夠的勇氣迎接這些挑戰，將是「亞洲世紀」是否會到來的決定因素。⁷³

(三)、「一帶一路」之執行成果

中國大陸推出「一帶一路」戰略，試圖與沿線國家在既有的雙邊和多邊機制下，擴大基礎建設投資，推動自由貿易，整合金融，甚至建立新的區域安全體系。該項倡議的戰略意義，對中國大陸而言，主要是為消化過剩產能找尋市場；其次是確保油氣、礦產等資源穩定供應；第三是加快中西部地區開發；第四是加強發展與沿線國家經濟合作伙伴關係，促進政治互信、經濟融合，提升中國大陸在該區域內的經濟話語權和影響力；政治上則有抗衡美國重返亞洲、突破美國圍堵的考量。⁷⁴

自 2013 年「一帶一路」倡議被正式提出，目前已從倡議轉化成務實合作階段。中國大陸其後分別設立政府領導小組、籌建「亞洲基礎設施投資銀行」到成立絲路基金，希冀從政策到融資多管齊下，推

⁷² 胡蕙寧，〈中國推一帶一路 德外長：民主與獨裁之爭〉，《自由時報》，2018 年 2 月 19 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1177752>，查閱時間：2018/04/01。

⁷³ 〈中國推「一帶一路」 德外長：正在摧毀自由世界秩序！〉，《ETtoday 新聞雲》，2018 年 2 月 18 日，<https://www.ettoday.net/news/20180218/1115743.htm>，查閱時間：2018/04/01。

⁷⁴ 高長，〈大陸倡議「一帶一路」的政治經濟分析〉，《展望與探索》，2017 年 6 月(第 15 卷第 6 期)，頁 52-70。

動區域內更高層次的政治、經濟及文化交流。而隨著各項合作項目之落實，預期中國大陸政府將持續調整其政策走向，包括優先推動之領域。⁷⁵

中國國家發展和改革委員會主任何立峰在天津出席夏季達沃斯論壇時表示，近 5 年來，中國與「一帶一路」沿線 105 個國家及 29 個國際組織，簽署了 149 份合作文件，進出口總額逾 6 兆美元，對沿線國家投資超過 860 億美元。期間，在「一帶一路」沿線國家建立 82 個經貿開發區，總投資額超過 280 億美元，創造超過 24 萬個職位，有近 6000 個企業及項目落地、動工、投產。其進展及成果超出預期。⁷⁶中國「一帶一路」倡議以「政策溝通、設施聯通、貿易暢通、資金融通、民心相通」等所謂的「五通」，加強推動與沿線國家的經濟合作關係。

「政策溝通」的重點在於建立機制，加強與沿線國家的政策溝通、協調，促進政治互信，共同制定和推進國際、區域合作的發展規畫和措施。在 2017 年首屆「一帶一路國際合作高峰論壇」的 279 項成果中，265 項已完成或轉為常態工作。⁷⁷

「設施聯通」強調基礎設施互聯互通，加強電力、交通、通信等基礎設施建設規畫，逐步建成連接亞洲各次區域，以及亞歐非之間的基礎設施網絡，是「一帶一路」建設的重要組成部分，其中一些大型建

⁷⁵ 國家發展委員會，〈中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應〉，2018 年 3 月，頁 65。

⁷⁶ 中央社，〈陸發改委：一帶一路成果超預期〉，2018 年 9 月 21 日，<https://www.storm.mg/article/505963>，查閱時間：2018/12/01。

⁷⁷ 中國政府網，〈一帶一路五年貿易額超五萬億美元〉，2018 年 8 月 28 日，http://www.gov.cn/xinwen/2018-08/28/content_5317000.htm，查閱時間：2018/12/01。

設項目初見成效。中巴經濟走廊項目，總投資 20.85 億美元的凱西姆港燃煤電站已開始發電；哈薩克南線天然氣管、馬爾地夫惠民住房、中俄原油管道二線工程等 7 個大型專案竣工；中緬原油管道、蒙內鐵路等 19 個大型項目投產；印尼雅萬高鐵項目、中孟友誼八橋、阿莫爾天然氣加工廠、巴西特高壓輸電項目等 17 個大型項目開工。⁷⁸

「貿易暢通」是「一帶一路」建設的重點，主要在於推進投資貿易便利化、減少貿易和投資壁壘、構建區域內和各國良好的經商環境、降低貿易投資成本；共建經貿合作區，促進區域經濟整合。過去 5 年，中國同沿線國家貿易總額超過 5 萬億美元，年均增長 1.1%。商務部副部長錢克明在發佈會上介紹說，5 年來，中國同沿線國家貿易往來不斷擴大，目前已經成為 25 個沿線國家最大的貿易夥伴。⁷⁹

「資金融通」重點在於加強各國貨幣政策協調，擴大沿線國家雙邊本幣互換、結算的範圍和規模；推動亞洲債券市場的開放與發展；深化雙／多邊金融合作，建設區域開發性金融機構，引導國際資本投入。亞投行 2016 年開業時，有 57 名成員；2017 年該機構先後三次擴容，成員增加到 84 個，成員從亞洲拓展至全球。絲路基金到 2017 年底簽約項目 17 個，承諾投資額約 70 億美元，項目所涉及的總投資額達 800 多億美元。⁸⁰ 5 年來，中國對沿線國家直接投資超過 700 億美元，年均增長 7.2%，在沿線國家新簽對外承包工程合同額超過 5000 億美元，

⁷⁸ 澳門新聞報，〈一帶一路的五通見成效〉，2018 年 5 月 23 日，
<https://www.themacaonews.com/political/201805238/>，查閱時間：2018/12/01。

⁷⁹ 中國政府網，〈一帶一路五年貿易額超五萬億美元〉，2018 年 8 月 28 日，
http://www.gov.cn/xinwen/2018-08/28/content_5317000.htm，查閱時間：
2018/12/01。

⁸⁰ 澳門新聞報，〈一帶一路的五通見成效〉，2018 年 5 月 23 日，
<https://www.themacaonews.com/political/201805238/>，查閱時間：2018/12/01。

年均增長 19.2%。⁸¹

「民心相通」是「一帶一路」建設的社會根基，重點在於促進沿線國家不同文明之間的交流對話，廣泛開展文化交流、學術往來、人才交流合作、媒體合作、青年和婦女交往、志願者服務等，增進相互了解。中國政府每年向相關國家提供 1 萬個政府獎學金名額，地方政府也設立了專項獎學金。中國與相關國家互辦文化年、旅遊年、藝術節、電影節、圖書展等，增進相互瞭解認知，推進科技、教育、文化、各領域合作，拓展交流寬度、增強交流深度。⁸²

就長期而言，部分「一帶一路」沿線國家經濟貧窮、社會落後、政治不穩、宗教極端的問題，以及參與國後續在財務、環保以及反殖民抗爭上所可能的困擾，將是中國大陸「一帶一路」要面對的考驗。⁸³

三、「新南向政策」與「一帶一路」之競合關係

「新南向政策」作為民進黨在重返執政後，為重振台灣經濟所提出的重大對外經貿戰略之一，「新南向政策」不僅是著眼於分散經貿風險，爭取更多市場商機，更希望尋找台灣經濟新動能及供應鏈上的新定位，以做為國內產業轉型及經濟成長之支撐，並透過台灣在國際社會有意義的參與，達到區域和平穩定之目的。⁸⁴中國大陸的海上絲綢之路沿線國家地區與台灣新南向政策連結的國家對象幾乎重疊；「新南

⁸¹ 同註 78。

⁸² 同註 79。

⁸³ 陳亨安，〈中國大陸推動「一帶一路」成效與展望及對臺影響〉，《經濟研究》，2018 年 8 月(第 18 期)，頁 453。

⁸⁴ 新南向政策工作計畫，
<https://twbusiness.nat.gov.tw/files/South/1051214%E6%96%B0%E5%8D%97%E5%90%91%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%B7%A5%E4%BD%9C%E8%A8%88%E7%95%AB.pdf>，查閱時間：2018/12/01。

向政策」共有 18 個目標國家，包括印尼、菲律賓、泰國、馬來西亞、新加坡、汶萊、越南、緬甸、柬埔寨、寮國、印度、巴基斯坦、孟加拉、尼泊爾、斯里蘭卡、不丹、澳大利亞及紐西蘭，當中除了澳大利亞及紐西蘭外，其餘 16 國皆與一帶一路所覆蓋的 65 國重疊(如圖 3-2)。⁸⁵因此，外界常誤以為台灣「新南向政策」是在與中國大陸「一帶一路」競爭，更有大陸學者抨擊蔡英文總統在推動「遠中」、「脫中」的「經濟台獨」。相較於台灣的「新南向政策」，中國大陸的「一帶一路」倡議具備更明顯之戰略意涵，不僅涵蓋的目標範圍遠大於「新南向政策」，所想要達到的目標、所投入的資源及採用的政策工具亦明顯較台灣多。不過，「一帶一路」倡議及「新南向政策」亦互有許多相似之處；二者其主要目的之一皆在於尋找新的經濟成長動能、促進國內產業結構調整、分散投資市場風險，以及深化與鄰近國家的友好關係。「一帶一路」倡議及「新南向政策」均把東南亞及南亞視為重點目標，希冀強化雙邊與多邊制度化合作，強化協商對話機制等。此外，「一帶一路」的「五通」與「新南向政策」的「四大推動面向」亦存有互補或合作可能。⁸⁶

整體而言，由於我國僅與新加坡簽署 FTA，與其他東南亞及南亞國家並無任何自由貿易協議，我國產品較中國大陸不具價格競爭力。⁸⁷同時，東協國家內部關稅減讓的成效已逐漸展現，且東協亦與中國大

⁸⁵ 李淑蓮，〈值得關注：一帶一路沿線國家專利申請現況〉，《北美智權報》，183 期，2017 年 4 月 19 日，
http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Industry_Economy/INPC_170419_0701.htm，查閱時間：2018/05/06。

⁸⁶ 中華經濟研究院(2017)，〈中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應〉，國家發展委員會委託研究計畫，2018 年 3 月，頁 179。

⁸⁷ 同上註

陸和韓國簽訂自由貿易協定(FTA)，在關稅減讓的情況下，使得台灣產品出口至東協國家缺乏價格競爭力。⁸⁸

因此，台灣如何在亞太新情勢及美-中競合結構下，構思並規劃「新南向政策」和「一帶一路」競合之相關策略，一方面持續擴大美、日、印、澳等國之戰略合作，另一方面亦尋求與中國大陸能有某種程度的經貿合作，以降低中國大陸與台灣的政治矛盾，或有其必要性。

(一)、尋求兩岸合作契機

蔡英文總統在就職之日即強調願意和對岸，就共同參與區域發展的相關議題，坦誠交換意見，尋求各種合作與協力的可能性。此外，蔡英文總統在出席玉山論壇的演說中，亦對「新南向政策」重新定位，表示「新南向政策」就是台灣的「亞洲區域戰略」，具有高度包容性，並和其他區域倡議，包括區域全面經濟伙伴關係(RCEP)、「一帶一路」及印日自由走廊等，並非競爭關係，而是相輔相成。最終目標是讓台灣、區域及全世界國家一起努力，擴大及深化在東南亞及南亞的角色。

89

2016年6月蔡英文總統出席大陸台商端午節聯誼晚宴時，首度強調新南向政策和兩岸經貿都是台商全球佈局的一環，彼此並不衝突，而且還相輔相成。蔡總統期待大家都能用全方位佈局的思維和做法，來面對新時代的挑戰。前總統府新南向政策辦公室主任黃志芳曾表示，兩岸對經營東南亞的議題可以相輔相成，並以不同方式或角度投入東

⁸⁸ 楊書菲，〈中國大陸對東協經貿佈局戰略對我推動『新南向政策』之機會與挑戰〉，《經濟前瞻》第170期，2017年3月。

⁸⁹ 中華民國行政院經貿談判辦公室/經濟部國際貿易局，〈新南向政策參考資料〉，《中華民國行政院經貿談判辦公室/經濟部國際貿易局》2016年12月28日，頁4。

南亞發展，而達成經濟共榮。

2016 年 6 月行政院陸委會在立法院作施政報告時指稱，新南向政策是為台灣尋找新的外部經濟支撐力量，並非要取代中國大陸市場而轉移到東南亞，我們也願意和大陸方面就參與區域發展的相關議題，尋求各種合作與協力的可能性。⁹⁰台灣的「新南向政策」若能與中國大陸的「一帶一路」尋找出某種程度合作，在「新南向政策」架構下，考慮在兩岸較不敏感的交集項目，尋求參與中國大陸的海上絲綢之路建設。為中國大陸之產能過剩及台灣經貿結構問題找到新出路，兩岸企業也可從對沿線國家和地區的投資生產，進一步在全球供應鏈和價值鏈環節發揮優勢作用，應該也是兩岸對外發展的共贏之路。

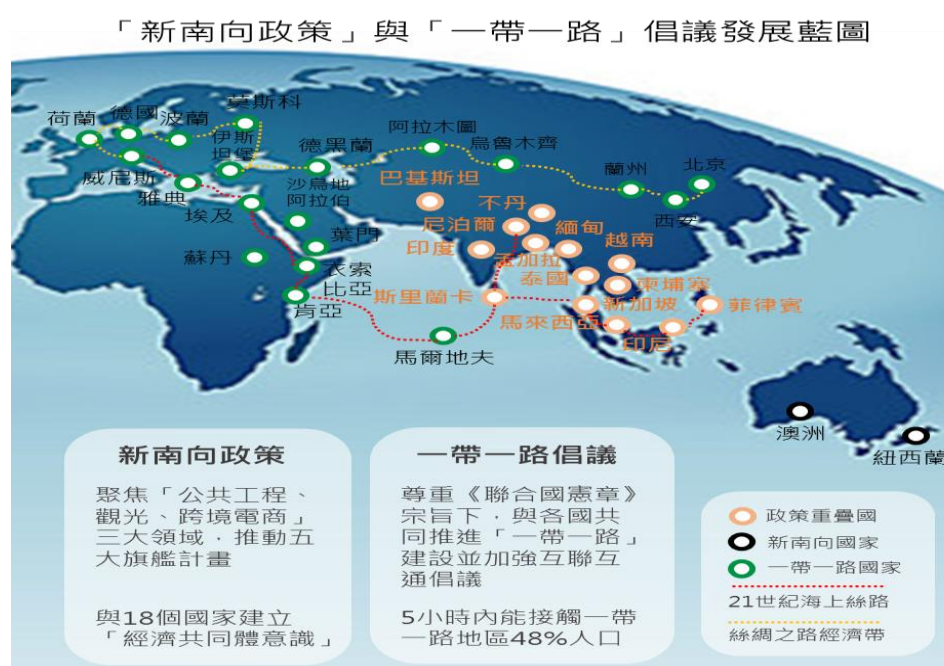


圖 3-2：「新南向政策」與「一帶一路」倡議發展藍圖

⁹⁰ 吳福成，〈從辯證思維看新南向政策〉，台灣經濟研究院，2016 年 12 月 24 日，<http://www.tier.org.tw/achievements/pec3010.aspx?GUID=ca1ca2af-301e-404d-91bf-26718425c17e>，查閱時間：2018/05/06。

資料來源：葉芳瑜，「新南向政策」與「一帶一路」發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響，科技政策觀點 Research Portal，2018 年 3 月 26 日。

蔡總統亦強調，「新南向政策」目前已從初步架構進入更深層次的發展，須從國際合作、產業發展、經貿諮商、外交推動等各層面進行更全面、細緻地通盤策略規劃，同時建立可整合各方力量、更有效率執行體系，才能整合出更大能量，突破各種瓶頸。台灣與東南亞國家的經貿關係向來密切，2013 年東協國家已是台灣的第 2 大貿易夥伴、第 2 大出口市場、第 3 大進口來源。在投資方面，台灣對越南、新加坡、馬來西亞、泰國及印尼等國皆有相當的投資，越南更是近年來台商對東南亞投資的首選。「新南向政策」是提升附加價值的產業政策，企圖透過推動製造業、服務業、農業、電子商務、漁業、畜牧業等產業前進東南亞及鼓勵雙向觀光、投資、教育及人才交流，讓新南向國家成為台灣內需市場的延伸與經濟的外部支撐力量，並具有以推銷台灣生活模式作為亞太國家的典範之雄心。⁹¹

再加上，就 2018 年(1-6 月)我國與新南向目標國家中的整體貿易總額 18.8%來看，東協 10 國就占了其中的 15%，而其中又以馬來西亞、泰國、印尼、菲律賓、新加坡、越南等六國為主要貿易國(如表 3-1)。然而就我國與中國大陸在這些國家中的市場占有率來看，從 2014 年到 2017 年之間，我國與中國大陸相比較，卻是大幅度落後的(如表 3-2)，意味著中國大陸已成為此區域內所有國家的首位貿易夥伴。我國的新南向政策可以嘗試利用較為彈性而不涉及政治敏感的議題來增進與區

⁹¹ 〈推動新南向 國安會明年設政策專案小組〉，《中央社》，2017 年 10 月 26 日，<http://www.cna.com.tw/news/aip1/201712260305-1.aspx>，查閱時間：2018/07/22。

域國家之間的合作。⁹²台灣企業基於兩岸和東南亞的產業分工需要和市場利益，以及本身的競爭優勢，可在政府的新南向政策架構下，考慮在兩岸較不敏感的交集項目，尋求共同推動中小企業合作、資訊科技、電子商務、旅遊觀光、文創等產業的可能性。傳統上在東協國家投資的台灣企業，有許多關鍵零組件都必須仰賴兩岸的供給，這也是現實的跨區域產業分工佈局和全球價值鏈安排的必要性。預期在兩岸新南向政策競合下，未來「台灣接單、東協出口」的三角貿易模式將更成為主流。⁹³

近年則因東協國家經濟成長前景佳、內需市場潛力大，加上2015年底東協成立「東協經濟共同體(AEC)」，以及RCEP大型區域經濟整合效果持續發酵，2010~2017年臺商每年赴東南亞投資金額均維持在10億美元以上，2017年台灣對東協6國投資金額達20億美元以上，預期在新南向政策的引領下，台灣對東南亞投資將持續發酵。⁹⁴

我國在東南亞國家主要布局在協助臺商技術層面、軟性服務等方面，相對「一帶一路」以基礎建設為主，縱然彼此發展區域有所重疊，但以經濟角度觀之，「一帶一路」打造基建工程，多元化產業型態，刺激勞動力技術的提升，或有助於拉近台灣與東南亞市場的銜接，讓台灣的產業或產品能夠順利在東南亞尋求商機；⁹⁵因此，中國大陸若能

⁹² 葉芳瑜，〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，2018年3月26日，<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>，查閱時間：2018/06/02。

⁹³ 吳福成，〈從辯證思維看新南向政策〉，台灣經濟研究院，2016年12月24日，<http://www.tier.org.tw/achievements/pec3010.aspx?GUID=ca1ca2af-301e-404d-91bf-26718425c17e>，查閱時間：2018/05/06。

⁹⁴ 中華經濟研究院(2017)，〈中國大陸推動「一帶一路」對我國經貿之影響與因應〉，國家發展委員會委託研究計畫，2018年3月，頁179。

⁹⁵ 陳亨安，〈中國大陸推動「一帶一路」成效與展望及對臺影響〉，《經濟研究》，2018年8月(第18期)，頁454。

不設政治前提，則兩岸在「一帶一路」與「新南向」是有合作的可能。

表 3-1、我國對新南向市場貿易統計

國別	2018 年 1-6 月				佔我國貿易總額/出/進口比重			成長率			
	總額	出口金額	進口金額	出(入)超	貿易總額(%)	出口(%)	進口(%)	總額(%)	出口(%)	進口(%)	出(入)超(%)
全球	3,021.1	1,638.3	1,382.8	255.5	100.0	100.0	100.0	10.9	10.9	10.8	11.5
新南向市場	568.3	339.6	228.7	110.8	18.8	20.7	16.5	5.8	6.3	5.0	9.1
東協 10 國	453.4	29.03	163.1	127.2	15.0	17.7	11.8	5.0	4.6	5.8	3.0
新加坡	123.8	82.6	41.2	41.4	4.1	5.0	3.0	-3.8	-0.6	-9.8	10.8
越南	69.6	52.4	17.1	35.3	2.3	3.2	1.2	9.2	7.3	15.6	3.7
菲律賓	62.5	50.5	12.1	38.4	2.1	3.1	0.9	6.3	7.0	3.4	8.1
馬來西亞	94.0	52.4	41.6	10.8	3.1	3.2	3.0	14.7	9.8	21.6	-19.9
泰國	54.8	30.8	24.0	6.8	1.8	1.9	1.7	3.9	-1.0	10.9	-28.1
印尼	40.3	16.5	23.7	-7.2	1.3	1.0	1.7	1.4	7.3	-2.4	-19.1
柬埔寨	4.0	3.48	0.48	3.0	0.1	0.2	0.04	16.5	15.1	27.5	13.3
緬甸	1.9	1.49	0.37	1.1	0.1	0.1	0.03	25.9	28.4	16.9	32.7
汶萊	2.5	0.07	2.38	-2.3	0.1	0.005	0.2	135.5	23.5	142.4	150.1
寮國	0.1	0.02	0.10	-0.07	0.004	0.002	0.007	7.0	-17.6	15.7	33.9
南亞 6 國	45.8	30.3	15.5	14.8	1.5	1.8	1.1	4.9	20.5	-16.3	124.3
印度	33.4	19.45	13.90	5.5	1.1	1.2	1.0	1.1	23.8	-19.5	---
斯里蘭卡	2.3	1.98	0.28	1.7	0.1	0.1	0.02	-2.2	-1.8	-4.5	-1.3
孟加拉	6.2	5.71	0.44	5.3	0.2	0.3	0.03	17.0	18.5	1.1	20.2
巴基斯坦	3.9	3.02	0.89	2.1	0.1	0.2	0.06	26.4	18.7	62.1	6.8
尼泊爾	0.1	0.11	0.01	0.1	0.00405	0.00700	0.00054	169.8	197.4	11.3	236.7
不丹	0.0	0.00599	0.00025	0.006	0.00021	0.00037	0.00002	1,351.2	1,965.5	78.6	3,726.7
澳大利亞	62.1	16.8	45.4	-28.6	2.1	1.0	3.3	12.3	15.9	11.0	8.3
紐西蘭	7.0	2.2	4.8	-2.6	0.2	0.1	0.3	9.8	3.0	13.3	23.9

說明：1.出超變入超或入超變出超以“---”表示

2.採統一貿易制度

3.本表數據含復出口及復進口

資料來源：新南向政策專網，2018，「2018 年 1-6 月我國對新南向市場貿易統計」，
<https://www.newsouthboundpolicy.tw/PageDetail.aspx?id=1a3f7bc0-ce28-4697-bde6-91a7193f9337&pageType=SouthAsia>。

表 3-2、我國與韓、日及中國大陸在東協六國進口市場比較

單位：％

年（月別）	東協六國 進口成長率	中華民國		韓國		日本		中國大陸	
		成長率	佔有率	成長率	佔有率	成長率	佔有率	成長率	佔有率
2016 年	-1.0	-2.0	5.8	5.1	7.4	4.7	9.8	3.3	20.5
2017 年 1-12 月	16.4	13.6	5.6	18.3	7.6	6.1	9.0	9.9	19.3
1 月	13.5	11.2	5.7	19.3	7.3	0.5	8.6	12.3	21.5
2 月	20.2	16.5	5.3	16.7	7.5	15.8	10.1	6.9	16.5
3 月	21.6	12.2	5.5	35.6	8.3	13.9	9.3	21.7	19.4
4 月	11.2	8.4	5.4	30.4	9.0	3.3	9.4	3.1	19.3
5 月	21.3	19.9	5.5	26.6	7.8	12.6	8.4	17.8	20.3
6 月	5.5	11.2	5.9	21.3	8.1	-5.3	9.2	0.8	19.6
7 月	19.7	17.2	5.9	7.9	7.9	11.5	9.2	16.0	19.7
8 月	14.6	15.2	6.2	22.3	7.7	1.6	9.0	9.7	19.5
9 月	13.4	22.2	6.2	33.1	8.6	3.2	9.1	12.0	20.1
10 月	18.5	19.7	5.9	19.3	7.6	8.8	9.2	16.7	19.5
11 月	19.3	17.2	5.6	36.2	7.8	15.0	9.0	17.2	21.1
12 月	18.0	-7.1	4.4	-42.1	3.6	-4.8	7.3	-13.4	15.6
2018 年 1-3 月	13.6	12.9	5.6	11.4	7.8	10.8	9.3	14.8	19.8
1 月	25.3	24.2	5.6	32.6	7.8	20.6	8.3	23.2	21.1
2 月	11.6	8.2	5.2	8.8	7.3	5.8	9.5	33.3	19.7
3 月	5.1	6.6	5.9	-2.6	8.2	7.5	10.3	-6.3	18.5

資料來源：經濟部國際貿易局，2018，「我國與韓、日及中國大陸在東協六國進口市場比較」，<https://www.trade.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeID=1376>。

（二）、尋找台灣的國際合作空間

在習近平主政之下，隨著中國大陸整體經濟實力的提升，便開始逐步推動其於 2013 年所闡述的「中國夢」，不僅積極推進兩岸和平統一的進程，也試圖重新建構一套有利於中國大陸的國際準則與經濟制度，⁹⁶藉此完成「中華民族偉大復興」的構想。為此，「一帶一路」的

⁹⁶ Kurt M. Campbell, Ely Ratner, "The China Reckoning," *Foreign Affairs*. Vol. 97. Issue.2, March/April 2018, p.68; Jennifer M. Lind, "Life in China's Asia." *Foreign Affairs*. Vol.97. Issue.2, March/April 2018, pp.72-73; Gordon Barrass, Nigel Inkster, "Xi Jinping: The Strategist Behind the Dream." *Survival*. Vol. 60. No.1, June 2018, p.42; China Daily, "Xi vows to press ahead with 'Chinese dream'." March 17, 2013, <http://www.chinadaily.com.cn/china/2013npc/2013-03/17/content_16314303.htm>, (Accessed on April 22, 2018).; Xinhua, "Infographic: 13 parts of Xi's report to 19th CPC National Congress." October 19, 2017, <http://www.xinhuanet.com/english/2017-10/19/c_136691759.htm>, (Accessed on April 22, 2018).

推動與「亞洲基礎建設投資銀行」的籌設，便成為中國大陸利用其經貿與財金力量，來吸引亞洲國家向中國靠攏的主要戰略手段，並藉此使中國大陸成為區域和全球的主導者，以加強中國大陸在國際經貿規則之發言權。⁹⁷

就實務面而言，儘管中國大陸往往表示應在商言商，政治歸政治，兩者不能混為一談，⁹⁸但從其作為來看，卻可以發現，其往往利用其他國家對中國大陸商業市場或貿易關係的依賴來迫使它們支持其外交政策和外交思維。例如，南韓就因佈署薩德(Terminal High Altitude Area Defense, THAAD)反飛彈系統，而被中國實施經濟制裁；中國與日本也因在釣魚台主權議題上有所爭議，被實施禁運稀土原料來予以報復；又或是中國與菲律賓在黃岩島主權議題有所衝突時，就被加強對於水果的品管和管制赴菲律賓旅遊的人數。⁹⁹以至於，包括日本、台灣和南韓皆考慮減少對於中國市場的依賴，而去實現主力市場的多變化。

⁹⁷ Veysel Tekdal, "China's Belt and Road Initiative: at the crossroads of challenges and ambitions." *The Pacific Review*. Vol. 31, No.3, 2018, p.378; Elizabeth C. Economy, "China's Imperial President," *Foreign Affairs*. Vol. 93. No.6, November/December 2014, pp. 80-91.

⁹⁸ Brahma Chellaney, "China's Weaponization of Trade," *Project Syndicate*, July 26, 2017, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-weaponization-of-trade-by-brahma-chellaney-2017-07?barrier=accessreg>>, (Accessed on May 6, 2018).

⁹⁹ BBC, "S Korea complains to WTO about China over Thaad.", March, 20, 2017, <<http://www.bbc.com/news/business-39324536>>, (Accessed on May 6, 2018).; Keith Bradsher, "China Said to Widen Its Embargo of Minerals." *The New York Times*, October, 19, 2010, <<https://www.nytimes.com/2010/10/20/business/global/20rare.html>>, (Accessed on May 6, 2018); Reuters Staff, "Philippines seeks new markets amid sea dispute with China," *Reuters*, MAY 17, 2012, <<https://www.reuters.com/article/uk-philippines-china/philippines-seeks-new-markets-amid-sea-dispute-with-china-idUSLNE84G02520120517>>, (Accessed on May 6, 2018).

近年來中國大陸對外關係採取積極強勢的作為，因此東南亞各國無不更小心謹慎對待，甚至中國與周邊國家有許多領土上的爭議。截至 2017 年底，與中國取消工程的國家包含巴基斯坦、尼泊爾、緬甸、斯里蘭卡、孟加拉、印度、寮國和泰國，這些國家將有機會成為我國合作之潛在夥伴，而泰國可作為首波交流國家，¹⁰⁰因此我國或可以思考由各國對中國的疑慮，讓新南向政策出現新的契機。

近年來，東協國家及印度在區域安全、地緣政治、國際經濟上重要性日益增加，歐、美、中、日等大國勢力在印太地區競逐將更激烈。美國川普政府上台後，強調美國利益為優先，並已簽署退出 TPP。美國新的經貿策略，想擺脫過去多邊架構對美國在貿易上遭遇的不公平待遇，改採對美國有利的雙邊談判、分別談判的做法，並祭出各種法案及行政措施來落實「美國優先」，直到「美國再度強大」，再來談多邊機制，因此，貿易成了中美之間非常關鍵的議題。

2017 年 12 月 18 日「美國國家安全戰略報告」及 2018 年 1 月 19 日公布之「美國國防戰略報告」可清楚看出，美國對中國崛起所投射出來的力量亦將採取平衡或反制手段；此外，「2018 年國防授權法案」與「台灣旅行法」，都進一步提升台-美間之戰略合作。

在此國際情勢下，台灣應透過在東協、印度之深厚布局，研擬對美、日等大國合作策略，以增加台灣在亞太地區之發言權，從而爭取更多參與國際社會之空間；另一方面，「新南向政策」雖具經濟戰略意義，但應減少兩岸間敏感且不易有共識的政治及主權爭議，台北與北

¹⁰⁰ 葉芳瑜，〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，2018 年 3 月 26 日，<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>，查閱時間：2018/06/02。

京雙方皆有責任儘早恢復官方溝通機制，共同協商兩岸在「新南向政策」與「一帶一路」之合作事宜，並規劃相關政策可行性之具體分析及執行。另外，台灣亦應積極爭取參與 CPTTP，及推動台灣與 CPTTP 11 國之間的雙邊經貿合作機制，透過強化我國與 CPTTP 各國的實質經貿合作以爭取台灣在國際上與外交上的政治空間，這些措施皆有利於台灣國際地位的提升，從而有裨於我國新南向政策之推進。¹⁰¹

¹⁰¹ 宋學文，〈台灣「新南向政策」與中國大陸「一帶一路」之競合〉，《交流雜誌》，2018 年 4 月號(158 期)。

第四章 國際新情勢之發展

近年來，不論是學術界或實務界，愈來愈多人認為國際政治、經濟、安全乃至於軍事，常常有彼此糾結相互影響的情形。因此，本研究計畫主張我國「新南向政策」雖然主要著眼在經貿、文化、科技面，但這些所謂的「低階政治」亦將與「高階政治」有愈來愈多的連結甚至顯著的因果關係。因此，本研究計畫主張我國「新南向政策」之推動、執行與評估預納入國際情勢作為重要的背景參考，特別是亞太或印太地區安全及對兩岸關係極為關鍵之美-中-台三角關係，必須納入我國「新南向政策」之研究與執行中，以提供「新南向政策」綜合性(Comprehensive)之政策相關資訊。

一、區域安全分析

(一)、朝鮮核武試射與洲際飛彈威脅

2011 年繼位的北韓領導人金正恩，曾一度讓世界各國看見一絲希望，因為這位年輕的領導人曾經留學瑞士，接受西方的教育，然而掌權後作為卻讓各國的希望落空；從 2012 年上任後首次以發射衛星為名，實際上卻是進行遠程飛彈「銀河 3 號」試射，不久後在 2013 年 2 月又執行第三次的核子試爆，在當年的 3 月 11 日甚至不顧聯合國的制裁，廢除兩韓停戰協定，不僅對外強硬，金正恩對內也是毫不留情的剷除異己，他的姑丈張成澤在北韓算是位舉足輕重的人物，在 2013 年遭到

整肅，以叛國罪處以死刑。¹⁰²

然而在 2016 年到 2017 年是東北亞安全結構最為動盪的一年，北韓飛彈平均每一個月就發射一枚（表 4-1），北韓在 2016 年 1 月時無預警的進行「氫彈」的試爆，這個事件讓美國與南韓決定合作在朝鮮半島設置薩德反飛彈系統，此系統可以透過雷達監控高達 2000 公里內的範圍，一旦設立完成，也意味著美國能透過此系統監控更多中國內陸的情況。到了 2017 年，北韓在這一年內共發射了 8 次的飛彈試射，在過程中與美國總統川普更是大打口水戰，除此之外飛彈還曾一度飛越日本領土上方，讓整個東北亞的情勢十分緊繃。然而時間來到 2018 年時，北韓首先忽然對於南韓的態度有了 180 度的大轉彎，在元旦金正恩的演說時向南韓示出友好，又派自己的親妹妹擔任特使至南韓參加平昌冬奧，同年的 4 月與南韓總統文在寅在南北韓的邊界，板門店展開歷史性的見面與對話，又在 6 月時到新加坡與川普見面會談。¹⁰³

表 4-1、2016～2018 朝鮮半島重要事件

時間	事件
2016/01/06	北韓宣布第一顆「氫彈」試爆成功，也是北韓第四次的核試爆。
2016/07/08	南韓與美國共同宣布，將在朝鮮半島設置薩德系統（THAAD）。
2016/09/09	北韓進行第五次核試爆，威力又再次創北韓新紀錄。
2017/02/12	北韓向日本海發射中程飛彈。
2017/04/04	北韓發射中程彈道飛彈。
2017/05/14	北韓發射彈道飛彈，飛行 30 分鐘。

¹⁰² 劉宗漢，〈北韓立國之道對朝鮮半島的影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 4 期，2018 年 8 月，頁 108。

¹⁰³ 劉宗漢，〈北韓立國之道對朝鮮半島的影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 4 期，2018 年 8 月，頁 108。

2017/06/08	北韓發射四枚反艦飛彈。
2017/07/04	北韓發射火星 14 型洲際彈道飛彈，最大射程 6700 公里。
2017/07/28	北韓發射彈道飛彈，射程已來到 10000 多公里。
2017/08/29	發射長程飛彈，並首次飛越日本領土。
2017/11/29	發射洲際彈道飛彈，落入日本經濟海域。
2018/01/01	金正恩發表新年演說，向南韓示好。
2018/02/09	金正恩派出親妹妹擔任特使參加平昌冬奧。
2018/04/27	舉行文金會，兩韓領導人在南北韓邊界-板門店見面會談。
2018/06/15	舉行川金會，美國總統川普與金正恩於新加坡舉行會面。

資料來源：本研究計畫整理

川普上任後，除了試圖透過軍事力量的展現，來迫使北韓進行談判之外，也希望中國能積極發揮其影響力，並透過強硬的制裁措施，使北韓願意放棄核武。¹⁰⁴儘管中國並不樂見北韓發展核武，但相較致力於讓北韓放棄其核武的美國來說，朝鮮半島的穩定才是中國所追求的核心目標，¹⁰⁵畢竟北韓政權崩潰所導致的難民問題或進而加強美國在此區域的影響力等可能性，是中國極力所避免的，這也是為何中國

¹⁰⁴ The White House, "Statement by President Donald J. Trump on North Korea," August 29, 2017, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-donald-j-trump-north-korea/>>, (Accessed on April 12, 2018); HONG SEOK-HYUN, "Trump's New North Korea Strategy Might Actually Work," *New Perspectives Quarterly*, Vol. 35, Issue. 1, November, 2017, p. 38; Thomas L. Friedman, "The Trump Doctrine," *The New York times*, October 17, 2017, <<https://www.nytimes.com/2017/10/17/opinion/the-trump-doctrine.html>>, (Accessed on April 12, 2018).

¹⁰⁵ Oriana Skylar, "Why China Won't Rescue North Korea: What to Expect If Things Fall Apart," *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 1, January/February 2018, p. 60; Christina Lai, "Acting one way and talking another: China's coercive economic diplomacy in East Asia and beyond," *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 2, 2018, pp. 175-77; MastroKiyong Chang, Choongkoo Lee, "North Korea and the East Asian Security order: competing views on what South Korea ought to do," *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 2, 2018, pp. 251-52; Tat Yan Kong, "China's engagement-oriented strategy towards North Korea: achievements and limitations," *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 1, 2018, pp. 76-78.

始終主張採取溫和與和平的手段，來因應北韓核武威脅。

雖然美、中因核心目標的不同，造成雙方面臨矛盾與分歧的可能，但在北韓採取「魅力攻勢」(charm offensive)和金正恩訪問北京時，主動承諾有條件地放棄核武等退讓下，不僅在 2018 年 4 月 26 日的金文會發表名為《關於實現半島和平、繁榮及統一的板門店宣言》的共同宣言，也似乎讓將於 2018 年 6 月 12 日於新加坡舉行的川金會迎來和平之展望。¹⁰⁶然而，從美國過往援助北韓，藉此換取其放棄核計畫皆失敗的案例來看，北韓的承諾顯然並不可信，再加上從美國智庫「詹氏資訊集團」(Jane's IHSMarkit)的報告中，更可以發現北韓發展核武

¹⁰⁶ Bryan Harris, "North Korea's Kim Yo Jong emerges from the shadows," *Financial Times*, February 22, 2018, <<https://www.ft.com/content/8f8bcf7a-154b-11e8-9376-4a6390addb44>>, (Accessed on April 12, 2018); "Kim Jong-un was in Beijing, China and NK confirm," *BBC*, March 28, 2018, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-43564529>>, (Accessed on April 12, 2018); Matt Spetalnick, David Brunnstrom, "North Korea tells U.S. it is prepared to discuss denuclearization: source," *Reuters*, April 9, 2018, <<https://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-talks/north-korea-tells-u-s-it-is-prepared-to-discuss-denuclearization-source-idUSKBN1HF0WQ>>, (Accessed on April 12, 2018); Elise Hu, "Kim, Moon Pledge Denuclearization of Peninsula and End to Korean War," *NPR*, April 27, 2018, <<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/04/27/606264786/peace-at-hand-korean-leaders-meet-for-historic-border-handshake>>, (Accessed on May 11, 2018); David Nakamura and John Wagner, "Trump announces June 12 summit in Singapore with North Korean leader, U.S. prisoners released," *The Washington Post*, May 10, 2018, <https://www.washingtonpost.com/politics/trump-announces-june-12-summit-in-singapore-with-north-korean-leader/2018/05/10/8f1ad3ac-5438-11e8-9c91-7dab596e8252_story.html?noredirect=on&utm_term=.04245f89664b>, (Accessed on May 11, 2018)

之意圖其實並未停歇。¹⁰⁷

因此，北韓釋出願意無核化等退讓舉動，是否只是為了爭取時間和緩解制裁所帶來的壓力，仍需要持續觀察，但不可否認的是，北韓核武問題已影響到美-中關係，並進而造成亞太區域安全情勢之不穩定。

北韓核武問題在朝鮮半島一直存在著，而這個問題的存在，背後因素其實還夾雜著美、中兩國的角力。一旦南韓長驅直入北韓，這也代表著美軍的勢力範圍更向鴨綠江邊靠近，這對於中國來說可是非常具有威脅性，因此北韓可以說算是中國大陸的一個屏障，也是不可或缺的防線。換個角度來看，美國或許亦考量，若朝鮮半島情勢緊張，美國有必要進行所謂的「前沿佈署」(forward deployment)，以至於南韓與日本有理由接受美國的薩德系統進駐朝鮮半島，這樣一來也達到目的可以監視到中國。

綜觀來看金正恩從上台後不斷的核試爆，飛彈試射等等的作為，看似激怒美日，實則打破傳統北韓對中國大陸馬首是瞻的態度，來換

¹⁰⁷ Joshua Stanton, Sung-Yoon Lee, Bruce Klingner, “Getting Tough on North Korea,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue. 3 (2017), pp. 66-67; Michael J. Green, “Three Serious Problems with a Trump-Kim Meeting,” *Foreign Policy*, March 12, 2018, <<https://foreignpolicy.com/2018/03/12/three-serious-problems-with-a-trump-kim-meeting/>>, (Accessed on April 12, 2018); Evans J.R. Revere, “A U.S.-North Korea summit: What could possibly go wrong?” *Brookings Institution*, March 9, 2018, <<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/03/09/a-u-s-north-korea-summit-what-could-possibly-go-wrong/>>, (Accessed on April 12, 2018); Robin Brant, “US envoy to China says ‘we don’t trust’ Kim Jong-un,” *BBC*, March 30, 2018, <<http://www.bbc.com/news/av/world-asia-china-43593241/us-envoy-to-china-says-we-don-t-trust-kim-jong-un>>, (Accessed on April 12, 2018); Allison Puccioni, Elliot Serbin, Chaim Braun, Nick Hansen, “North Korean ELWR makes progress towards operations,” *Jane’s by IHSMarkit*, http://www.janes.com/images/assets/853/76853/North_Korean_ELWR_makes_progress_towards_operations.pdf, pp. 7-8.

取美國、日本、南韓成為他的對話夥伴。2016～2017 年不論是美、北韓兩國的領導人相互大打口水戰，抑或是實際飛彈試射、軍事行動的針鋒相對等等。然而 2018 年後，金正恩不但在新年賀詞祝賀南韓，甚至見了南韓總統文在寅，和美國總統川普，才過了新的一年美、朝兩國的態度整個 180 度大轉變，不免讓人重新思考過去這一年除了雙方表面上的對立外，有什麼事情是因為對立而默默地產生？美國理所當然的希望將薩德飛彈防禦系統進駐南韓，也外傳將部署 F-22、F-35B 隱形戰鬥機，且每三個月輪流部署南韓基地¹⁰⁸，許多針對北韓的軍事行動看似圍堵北韓，實際上卻是瞄準中國大陸，這樣看來北韓確實已經不再像過去金正日、金日成掌政時唯中國馬首是瞻，現在金正恩的對外關係或外交政策朝向正快速地與美日等西方國家對話、和解乃至於合作。事實上，本研究計畫主持人在過去三年多來，多次在許多學術研討會上表示，金正恩之核武試射並非其政治目的，期政治目的乃在於金正恩想推動北韓的經濟改革，但北韓之經濟改革需美、日、南韓等國家之合作；為此，金正恩必須透過核武或飛彈之軍事手段來「取得」「迫使」周邊國家之「妥協」或「合作」。

本研究計畫認為：「核試爆、洲際飛彈，都只是北韓的手段(means)，非目的(end)，金正恩現在的目的是要讓北韓經濟發展，因此必須要美、日、南韓等西方國家之資金、技術的投資，以及政經友好的國際環境」。

¹⁰⁸ 〈傳美軍將派 F-22 與 F-35 每三個月輪換部署駐韓基地〉，《ETtoday 新聞雲》，2017 年 9 月 4 日，<https://www.ettoday.net/news/20170904/1003528.htm>，查閱時間：2018/9/30。

(二)、南海衝突

南海主權爭議夾雜著許多國家，包括：中國、印尼、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊、台灣，這七個國家都宣稱在南海擁有臨海主權。美國雖然在這當中沒有直接的主權爭議，但實際上美軍不論是透過空中，或是海上的航行，都一再表明美國對於南海的關注以及權力，¹⁰⁹至於馬來西亞、越南以及菲律賓不但與台灣和中國大陸有領土重疊的糾紛，彼此之間也有領土爭議的問題，¹¹⁰以目前來看，各個國家在南海大部分都有所佔領的區域（表 4-2），而本小節以下將探討中國與美國在南海的博弈。

表 4-2、各國在南海所佔領的區域

國家	佔領的島嶼
中國	已控制：永暑礁、赤瓜礁、東門礁、南薰礁、渚碧礁、華陽礁、美濟礁，共有 7 個島礁。
印尼	目前尚無實際控制任何島嶼。
越南	已控制：鴻麻島、南威島、南子島，此外還有許多珊瑚島礁共 29 個，為佔領島嶼最多的國家。
菲律賓	已控制：南鑰島、中業島、西樂島、北子島，菲律賓所佔領的島嶼面積都較大。
馬來西亞	已控制：彈丸礁、簸箕礁、黃路礁、光星仔礁、南海礁、南通礁、榆亞暗沙、安渡灘。
汶萊	目前尚無實際控制任何島嶼。
台灣	已控制：太平島，東沙島。

資料來源：巫彰玖，〈中國對南海領土（海）主權爭議之作為—Alexander Wendt 的建構主義的觀點〉，《人文與社會學報》，第三卷，第七期，頁 90，2018 年 5 月。

¹⁰⁹ 巫彰玖，〈中國對南海領土（海）主權爭議之作為—Alexander Wendt 的建構主義的觀點〉，《人文與社會學報》，第 3 卷第 7 期，2018 年 5 月，頁 84。

¹¹⁰ Ian Storey, "Brunei and China," in Bruce Elleman, Stephen Kotkin and Clive Schofield (eds), *China and its Borders: Twenty neighbors in Asia* (NEW York: M.E. Sharpe, 2011), p.10

1、美軍立場

美國一向主張南海為開放水域，並堅持有自由航行權(freedom of navigation)，在 2015 年 10 月 27 日，美國驅逐艦拉森號，強行駛入由中國大陸所控制的南沙群島渚碧礁以及美濟礁，兩島礁的 12 海里範圍內。而這兩座礁岩在尚未開發時，漲潮就會被海水淹沒，而中國大陸於 2014 年開始大規模疏浚工程，填海造陸，才將其開發成真正的島嶼。根據 1982 年聯合國《海洋法公約》(UNCLOS)，只要是屬於島嶼就能享有 12 海里範圍之領海，以及 200 海里的專屬經濟海域(EEZ)；但若並非屬於天然形成的人工島，亦或者在漲潮時沒入海面以下的礁岩，就不得享有領海與 EEZ，因此若從國際法的角度，美國艦艇是有權力在此海域自由航行的。¹¹¹

美國哥倫比亞大學政治學教授呂曉坡先生受訪時表示：「美國從 2012 年後，對於南海一直沒有做出具體的舉動，直到這次打著宣示航行自由的大旗，出動軍艦軍機進入中國人工島礁 12 海哩內，主要目的應該是中國在南海的人工島礁發展迅速，美國認為人工島礁在國際法上是不具有主權的，不承認中國在該海域範圍擁有主權，因此美國才用軍艦與軍機來宣示，未來肯定還會有相關的軍事巡航」。¹¹²

另外前新加坡國立大學李光耀公共政策學院特聘講座教授，黃靖先生在受訪時也提出看法：「美國從來沒有在領土的爭議選邊站，美國也不是要挑釁中國造島的行為，因為越南跟菲律賓也同樣都在造島，美國是要挑戰中國人工島嶼所宣稱的 12 海哩主權，而美軍艦同樣也去

¹¹¹ 林若雱，〈美國派遣拉森號軍艦進入南海之情勢分析〉，《展望與探索》，第 13 卷第 11 期，2015 年 11 月，頁 27。

¹¹² 〈討論：美艦“進了 12 海哩”中國如何出牌〉，《BBC News 中文》，2015 年 12 月 13 日，<https://www.youtube.com/watch?v=Mm1f6VbpEN8>，查閱時間：2018/9/20。

到越南和菲律賓所建的人工島海域，美國想捍衛的是南海的航行自由，而美國的航行自由概念跟其他國家可能不太一樣，他針對的是軍艦有航行自由，再者我在香格里拉對話與美國將軍聊天時，他們表示美國為了他的戰略信譽，這次必須因為中國的人工島礁事件派出軍艦，否則周邊國家可能就會降低對美國的信任了」。¹¹³

由上述論點，我們可以解到，美軍在南海派出軍艦就是要告訴所有周邊國家，造島的行為並不符合國際法所賦予的領海範圍，因此軍艦可以自由航行，針對的國家並不只有中國大陸，但中國造島的規模也是最龐大。因此美國對中國大陸在南海作為之反應也最為嚴正。

2、中國大陸立場

針對南海主權爭議，中國大陸一貫的立場是，堅持南海為中國固有的領土，並且有權在此區域進行相關措施，並主張外國不得干政。中國大陸在南海填海造陸的行為已經不是新聞了，而令周邊國家需要更為擔心的是，中國大陸這些島礁上面開始建設越來越多的軍事設施。根據中央社的報導，美國智庫戰略暨國際研究中心(CSIS)旗下的亞洲海事透明倡議(Asia Maritime Transparency Initiative, AMTI)所公布的衛星照片，中國大陸在南海爭議島礁仍然繼續「悶聲建設」總計在 2017 年，新建設的面積高達 29 萬平方米。此外高達 11 萬平方公尺的永暑礁，已經可以設置飛機跑道、停機棚、雷達裝置、可以隱藏彈道飛彈發射平台的遮蔽區域、可儲藏彈藥的地下通道，等等諸多軍事設備。¹¹⁴

南海的問題中國大陸一直非常排斥所謂「無關緊要」的國家來插

¹¹³ 〈討論：美艦“進了 12 海哩”中國如何出牌〉，《BBC News 中文》，2015 年 12 月 13 日，<https://www.youtube.com/watch?v=Mm1f6VbpEN8>，查閱時間：2018/9/20。

¹¹⁴ 〈美智庫：中國南海造島 今年增 29 萬平米〉，《聯合新聞網》，2017 年 12 月 16 日，<https://udn.com/news/story/7331/2878516>，查閱時間：2018/9/20。

手，這最主要就是在講美國，然而南海這些問題主要就是島礁的主權以及周邊海域的管轄權，中國大陸不希望將南海問題國際化，擴大化，甚至多邊化，因為這將會讓他所能掌握的權力、籌碼，越來越少。¹¹⁵

二、美-中-台三角關係的近況分析

(一)、中國崛起及其對亞太各國之影響

中國大陸近十年在亞太區域的國家，尤其是東南亞國家，不論是軍事或經貿層面，交流慎廣，影響力也越來越大，中國試圖成為區域經貿網路的中心，驅動亞洲經濟成長，再依照這樣的情勢逐漸成為區域的霸權。¹¹⁶崛起中的中國如果要成為區域的霸主，就必須要有能力，有魄力的讓周邊國家臣服，接受。中國的政治體制、軍事行動、經貿活動等等，這些都會將影響各國對於中國是否為一個「善霸」的評斷。而中國大陸與東協國家的互動關係，仍然有可能會受到三個不確定因素的影響包括：¹¹⁷

1. **兩岸關係：**一旦台海發生軍事衝突，恐怕就要讓東協國家被迫選邊站的窘境。
2. **中國大陸內部經濟：**中國大陸內部如果發生動亂或經濟崩盤，東協國家的經濟發展與社會穩定也可能受到波及，將面臨衝擊與考驗。

¹¹⁵ 錢尹鑫、馮信達，〈南海競逐：中國大陸建設南沙島礁之戰略意涵與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 6 期，2016 年 12 月，頁 63。

¹¹⁶ 蔡東杰，〈近期中國對亞洲外交政策及其影響〉，《全球政治評論》，2015 年，頁 22。

¹¹⁷ 曾復生，〈東協國家對「中國崛起」的看法〉，《財團法人國家政策研究基金會》，2010 年 8 月 19 日，<https://www.npf.org.tw/3/7967>，查閱時間：2018/7/30。

3. **美中關係：**當美中雙方關係惡化甚至衝突時，中共將會對其海外的投資及各項經貿合作關係採取緊縮的策略，這個影響也有可能導致東協國家的經濟規模與發展受到嚴重的衝擊。

中國近年越來越專注在提升他的軟實力，甚至投入了數十億美元來增強，透過文化價值增強自己的國力，利用資訊戰來吸引他國對該文化的認同，但許多民主國家開始發出強烈的反彈，而經濟學人雜誌在文章內提到全世界都感受到一個威權主義的影響力量，¹¹⁸這股力量又被稱作「銳實力」，對於民主國家來可說是一大威脅。

美國國家民主基金會的 Christopher Walker 和 Jessica Ludwig 在一份報告中表示提醒各國正有一股「上漲中的專制主義影響力」，雖然中國利用資訊戰的手段已被證實，但民主國家要避免仿效，以及過度反應，藉以削弱這股銳實力的力量。¹¹⁹

(二)、新時代的習近平政權

在習近平主政下，隨著中國整體經濟實力的提升，便開始逐步推動其於 2013 年所闡述的中國夢，不僅積極推進兩岸和平統一的進程，

¹¹⁸ Joseph S. Nye, "China's soft power and sharp power," project syndicate, Jan 4, 2018, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s-nye-2018-01?barrier=accesspaylog>>, (Accessed on June 4, 2018)

¹¹⁹ Joseph S. Nye, "How Sharp Power Threatens Soft Power", foreign affairs, January 24, 2018, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power>>, (Accessed on June 4, 2018)

也試圖重新建構一套有利於中國的國際準則與經濟制度，¹²⁰藉此完成「中華民族偉大復興」的構想。然而，此願景並非是一蹴可及的，以至於無論在黨內人士或國外學者的輿論上，皆面臨了極大的困境與質疑；¹²¹而這也是為何習近平認為要使中國重新強大，強而有力的領導人和黨的領導是有其必要性的。因此，中共不但在 2018 年 3 月 1 日廢除國家主席任期不超過兩屆的限制之外，也提案將「習近平新時代中國特色社會主義思想」納入憲法序言，¹²²進而鞏固其權力，使得中國大陸的政治結構自威權轉為極權。

中國大陸十九大後，中共對台政策進入「新時代」，有六大重點：

¹²³第一、把對台政策放在習近平高舉的「新時代中國特色社會主義思想」十四項基本方略的戰略目標；第二、堅持和平統一與一國兩制的

¹²⁰ Kurt M. Campbell, Ely Ratner, "The China Reckoning," *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 2 (2018), p. 68; Jennifer M. Lind, "Life in China's Asia," *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 2 (2018), pp. 72-73; Gordon Barrass, Nigel Inkster, "Xi Jinping: The Strategist Behind the Dream," *Survival*, Vol. 60, No. 1 (2018), p. 42; "Xi vows to press ahead with 'Chinese dream'," *China Daily*, March 17, 2013, <http://www.chinadaily.com.cn/china/2013npc/2013-03/17/content_16314303.htm>, (Accessed on April 22, 2018); "Infographic: 13 parts of Xi's report to 19th CPC National Congress," *Xinhua*, October 19, 2017, <http://www.xinhuanet.com/english/2017-10/19/c_136691759.htm>, (Accessed on April 22, 2018)

¹²¹ Joseph Nye, "America still holds the aces in its poker game with China," *Financial Times*, November 2, 2017, <<https://www.ft.com/content/80961dbc-bfc5-11e7-823b-ed31693349d3>>, (Accessed on April 22, 2018); Zheng Wang, "The Chinese Dream: Concept and Context," *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 19, Issue. 1 (2014), pp. 8-9.

¹²² Elizabeth C. Economy, "China's New Revolution," *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 3 (2018), pp. 60-61; Sangkuk Lee, "An Institutional Analysis of Xi Jinping's Centralization of Power," *Journal of Contemporary China*, Vol. 26, No. 105 (2017), pp. 335-36; Mary Gallagher, "Does a Stronger Xi Mean a Weaker Chinese Communist Party?," *The New York Times*, March 2, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/03/02/opinion/xi-jinping-china.html?_ga=2.45828707.676512541.1524302323-1025363575.1494212620>, (Accessed on April 22, 2018); Chris Buckley, Keith Bradsher, "China Moves to Let Xi Stay in Power by Abolishing Term Limit," *The New York Times*, February 25, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/02/25/world/asia/china-xi-jinping.html?_ga=2.11838195.676512541.1524302323-1025363575.1494212620&mtref=cn.nytimes.com>, (Accessed on April 22, 2018)

¹²³ 賴錦宏，〈十九大後 對台政策進入新時代〉，《經濟日報》，2018 年 3 月 2 日，<https://money.udn.com/money/story/5603/3007611>，查閱時間：2018/6/5。

路線方針；第三、對民進黨擴大反獨宣示；第四、擴大對「一中」的堅持與對國民黨的側面施壓；第五、擴大對於台灣民眾讓利與民心爭取，以實現習的「一國兩制」；第六、不對蔡政府定調，也未關閉與民進黨對話大門。可以發現中國大陸的主要目標就是和平統一，並且堅決堅持一中的原則。由此可知，兩岸統一顯然是習近平要實現中華民族偉大復興這個中國夢的核心目標之一，不論是從 2015 年 11 月 7 日在馬習會中，習近平所堅持「九二共識」為兩岸和平發展的「定海神針」；抑或是在中國大陸 19 大開幕式上，4 度提及「九二共識」，表示「一個中國原則」是兩岸關係的政治基礎，¹²⁴皆一再表示中國大陸認為兩岸不論是在經濟或文化之間的交流合作，甚至是參與國際組織等問題，都必須在兩岸認同「九二共識」這個政治基礎下進行。

對北京來說，一中政策是中國外交的重要基礎，雖然美國與中國成為正式外交關係，也是中美關係的重要基石，但一個中國原則更直指堅持台灣是中國不可分割的一部分。但美國的政策並非贊成北京的立場，而是作為美國對外政策的一部分，華盛頓與台灣保持著“強大的非官方”關係，包括繼續向台灣出售武器，以便讓台灣能夠自衛。¹²⁵

因此中國對台政策上，一切皆以「一中原則」作為前提，這個前

¹²⁴ 寇健文，〈兩會期間的大陸對臺論述與意涵簡析〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，2016 年 3 月，<http://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/64810441014.pdf>，頁 1-2，查閱時間：2018 年 5 月 6 日。；林文程，〈解析馬習會及其對兩岸關係的影響〉，《兩岸公評網》，2015 年 12 月，<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=1232>，查閱時間：2018/5/6；姜新立，〈馬習會開啟兩岸新時代〉，《海峽評論》，第 301 期，2016 年 1 月，<https://www.haixia-info.com/articles/7694.html>，查閱時間：2018/5/6；〈習近平對台講話全文 4 提九二共識〉，《中央社》，2017 年 10 月 18 日，<https://money.udn.com/money/story/5641/2763870>。查閱時間：2018/5/6。

¹²⁵ What is “one China” policy ?, BBC News, 10 February, 2017, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-38285354>>, (Accessed on June 5, 2018).

提亦限制了台灣在新南向的發展及其與「一帶一路」合作的可能。儘管習近平曾說過，歡迎鄰國搭乘「一帶一路」計劃的順風車，可平均分享中國發展的惠澤，並於《推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動》中，清楚提到要為台灣參與「一帶一路」建設作出妥善安排，而蔡總統與行政院政務委員鄧振中也多次釋出善意，¹²⁶並表示「新南向政策」與「一帶一路」是可以彼此合作且沒有衝突的，但只要兩岸雙方沒有達成「九二共識」這個政治基礎，合作顯然是有其困難性的。

「一帶一路」與「新南向政策」的合作空間完全取決於兩岸政府對彼此之間的認知與態度，而依目前不論是中國大陸總理李克強或國台辦前主任張志軍仍呼籲台灣遵守「九二共識」，¹²⁷甚至明指台灣無法參加世界衛生大會(World Health Assembly, WHA)是因為至今拒絕承認「九二共識」的情況來看，「一帶一路」與「新南向政策」顯然是沒有太多具體或實質合作之可能性。再加上，國台辦發言人馬曉光強調蔡政府對「九二共識」採取模糊態度，並指出蔡總統提出新南向政策

¹²⁶ 吳福成，〈中國大陸海上絲綢之路戰略帶來之挑戰〉，《中華台北 APEC 研究中心》，第 184 期，2015 年 1 月，
<http://www.ctasc.org.tw/02publication/APCE-184-P.7-9.pdf>，頁 8；吳瑞達，〈一帶一路規劃出爐 納入台灣〉，《中時電子報》，2015 年 3 月 29 日，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150329000093-260203>，查閱時間：2018/5/6；林楓，〈當新南向遇上一帶一路〉，《美國之音》，2016 年 9 月 12 日，
<http://www.voacantonese.com/a/s-wyn-tp-taiwans-new-southbound-policy-eye-on-human-capital/3503334.html>，查閱時間：2018/5/6。

¹²⁷ 林庭瑤、賴錦宏、李春、戴瑞芬，〈李克強：堅持一中與九二共識〉，《經濟日報》，2018 年 3 月 6 日，
<https://money.udn.com/money/story/5603/3014182>，查閱時間：2018/5/6；
〈武統？張志軍：堅持九二共識 兩岸關係和平發展〉，《聯合新聞網》，2018 年 3 月 5 日，
<https://udn.com/news/story/7331/3012965>，查閱時間：2018/5/6；周慧盈，〈台灣參加 WHA 受阻 陸國台辦指九二共識是關鍵〉，《中央社》，2018 年 5 月 7 日，
<https://udn.com/news/story/7331/3012965>，查閱時間：2018/5/8。

是有其政治目的，¹²⁸以至於「新南向政策」與「一帶一路」不但沒有合作的可能，對台灣推動的「新南向政策」橫加阻擾與打壓。

從習近平和越南國家主席陳大光於 2017 年 5 月 15 日在「一帶一路國際合作高峰論壇」所發表的聯合公報即可看出一些端倪，在聯合公報中的第 12 點就表明：「越方重申堅定奉行一個中國政策，支持兩岸關係和平發展與中國統一大業，堅決反對任何形式的台獨分裂活動。越南不同台灣發展任何官方關係。中方對此表示讚賞」，¹²⁹此舉顯然就是在阻撓新南向政策；又或是，台灣三位立委代表團 2 月份訪問印度，中國大陸就向印方提出強烈抗議，警告新德里應尊重中方「一中」政策，避免和台北有任何官方接觸。¹³⁰

中國國台辦前主任張志軍出任海協會長，淡江大學國際關係與戰略研究所教授翁明賢表示張志軍事外交出身，與前聯合國大使轉任國台辦主任的劉結一，將會開始對台灣的外交形成一個巨大的挑戰，極

¹²⁸ 邱文秀，〈蔡英文新南向政策 大陸判同扁、李失敗告終〉，《中時電子報》，2016 年 5 月 26 日，
<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160526002269-260409>，
查閱時間：2018/5/6。

¹²⁹ 〈中越聯合公報〉，《新華網》，2017 年 5 月 15 日，
http://www.xinhuanet.com/world/2017-05/15/c_1120974281.htm，查閱時間：2018/5/6 日；《中華人民共和國外交部》，〈2017 年 5 月 16 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2017 年 5 月 16 日，
http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1462257.shtml，查閱時間：2018/5/6；鐘辰芳，〈台國安局：“一帶一路”對台灣新南向政策形成壓力〉，《美國之音》，2017 年 5 月 17 日，
<https://www.voachinese.com/a/taiwan-obor-20170516/3853565.html>，查閱時間：2018/5/6。

¹³⁰ 安大維，〈競逐東南亞：新南向政策遇上一帶一路倡議〉，《自由時報》，2017 年 6 月 19 日，<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/1111780>，查閱時間：2018/5/6。

有可能對台美關係下手，尤其美國剛通「台灣旅行法」與「國防授權法」，未來都有可能讓台灣處於兩大強權下的強烈壓力。¹³¹

國台辦在例行的記者會上宣布：關於促進兩岸經濟文化交流合作的若干措施」，共計 31 項，在演藝類方面，新措施明訂，台灣人士參與大陸廣播電視節目和電影、電視劇製作可不受數量限制。大陸電影發行機構、廣播電視台、視聽網站和有線電視網引進台灣生產的電影、電視劇不做數量限制，此外，也放寬兩岸合拍電影、電視劇在主創人員比例、大陸元素、投資比例等限制。¹³²

國台辦發言人安峰山表示，31 條措施有 3 項特點。第一、是圍繞國家重大行動計畫和國家重點研發計畫項目；第二、是量身訂製，提出針對性強的解決辦法；第三、是涵蓋財稅、用地、金融、就業、教育、文化、醫療、影視等多領域，開放力度之大、範圍之廣、涉及部門之多，都前所未有。¹³³

行政院對於 31 條對台政策中認為，仔細觀察這些政策內容會發現，本質上其實是「名為惠台，實則利中」，台灣民眾應該要把名稱改為「對台 31 項措施」，中國大陸的目的就是從台灣引進技術、資本及

¹³¹ 施曉光，〈學者：中國對台政策 搞外交大包圍〉，《自由時報》，2018 年 4 月 28 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1196105>，查閱時間：2018/6/6。

¹³² 〈一張圖看懂—大陸公布 31 條惠台政策 台商、產學、影劇全包了〉，《天下雜誌》，《聯合新聞網》，2018 年 3 月 1 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088435>，查閱時間：2018/6/6。

¹³³ 〈一張圖看懂—大陸公布 31 條惠台政策 台商、產學、影劇全包了〉，《天下雜誌》，《聯合新聞網》，2018 年 3 月 1 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088435>，查閱時間：2018/6/6。

人才，協助中國解決其經濟發展所遭遇的困難，¹³⁴其實這些政策也是中國大陸一直以來吸引來自全世界資源的方法。

綜合上述即可以發現，儘管「新南向政策」與「一帶一路」於本質上是沒有衝突和競爭關係的，互相合作反而能獲得更大的效益，但由於兩岸就「九二共識」的政治基礎並沒有達到共識，因此就把其經濟市場作為外交談判手段的中國大陸來說，「新南向政策」與「一帶一路」就實務面來看，仍沒有合作之可能性，反而可能成為新南向政策的阻礙者。

(三)、美國對中國崛起的反應之政策演變

1. 川普新政：對華政策

最新一期「經濟學人」以「中美對抗」(China v America)作為封面故事，文章指出，現在中國已被美國政黨、外交、商業等界視為戰略對手，而且民主黨、共和黨更在相互比較，看誰對中國更心狠手辣。

「經濟學人」文章提到，過去約 25 年裡，美國對中國的態度是基於一種「聚合」(convergence)的信念，因為政治、經濟方面的融合不僅能讓中國致富，還可讓其變得更開放、多元化、民主化。¹³⁵在川普之前，小布希和歐巴馬這兩個分屬不同黨派的政府仍然堅信，隨著中國在全球扮演角色的成長，大抵都希望中國成為一個「負責任的利害關係人」(responsible stakeholder)，代表著他們期待北京在全球影響力日益提升

¹³⁴ 李修慧，〈中國「31 項措施」吸走台灣人才、企業，行政院提「39 項措施」因應〉，《The News Lens 關鍵評論》，2018 年 3 月 16 日，
<https://www.thenewslens.com/article/91743>，查閱時間：2018/6/6。

¹³⁵ “China v America”, October 25, 2018, *The Economist*,
<https://www.economist.com/leaders/2018/10/18/the-end-of-engagement>,
(Accessed on October 27, 2018)

的同時，能夠遵守全球合作的規範。即使美國對於中國人權問題、台灣問題時而提出批判，但是雙方大致維持戰略夥伴關係。¹³⁶

不過美、中間的「聚合」已不再，美國現在將中國視為一個戰略對手、一個破壞規矩者。川普政府指控中共介入美國政治、文化，偷竊智慧財產、從事不公平貿易，並企圖支配全球。「經濟學人」認為，川普政府針對中共做了三點有效措施：¹³⁷

第一、是強大美國一切都以國家安全為重，像是增加國防預算、援外經費，對付中共海外撒錢行為；其次、是川普成功提醒美國，需對中共行為的期望有所調整；第三、則是川普政府在貿易上出招不含蓄且強硬，這已讓中共領導方寸大亂。

美國和中國是全世界最大的兩個經濟體，而美國也是中國最大的貿易夥伴。然而美國總統川普上台後，隨著美中兩國貿易摩擦的升級，美-中關係在川普政府主政下從過去的交往政策轉為激烈競爭，就美-中貿易戰本身而言，就是美-中關係的一個巨大改變。

從 2018 年美國《國家安全戰略報告》(National Security Strategy)及美國《國防戰略報告》(National Defense Strategy)即可觀察出川普政府執政後對於中國的態度的改變。

¹³⁶ 謝樹寬，〈對中政策打掉重練 川普貿易戰有勝算嗎？〉，《鏡周刊》，2018 年 9 月 21 日，
<https://www.mirrormedia.mg/story/20180920inttrumpchinatradewar/ws>，查閱時間：2018/10/27。

¹³⁷ 林庭瑤，〈經濟學人最新封面：中美貿易戰走向全面戰爭？〉，《聯合新聞網》，2016 年 10 月 25 日，
https://udn.com/news/story/10814/3442200?from=udn-ch1_breaknews-1-cate5-news，查閱時間：2018/10/27。

(1)、美國《國家安全戰略報告》(National Security Strategy, NSS)

在 2017 年年底，總統川普發佈了在他任內第一份《國家安全戰略報告》，報告一開始就強調這是一份「美國優先」的國家安全戰略。在報告中申明戰略規劃將基於「有原則的現實主義」(principled realism)，亦即美國將根據自己的立國原則，以現實主義的方式維護自身的安全。¹³⁸該報告以美國總統 11 個月以來的行動為基礎，要求恢復美國在海外的尊嚴，恢復美國國內的信心，並保證美國有能力捍衛本國重要的國家利益。這份安全戰略報告指出了國家利益的四個重要方面，或稱之為「四大支柱」：¹³⁹

- 一、保護美國人民、國土(homeland)、及美國人的生活方式；
- 二、推動美國的繁榮；
- 三、藉由實力以維護和平；
- 四、增進美國的影響力。

報告中川普將中國及俄羅斯列為修正型(revisionist)強權，並將兩大修正型強權列為美國之戰略對手，該報告用像冷戰式的詞語形容中國，稱中國是一個試圖「侵蝕美國的安全和繁榮」的修正主義國家。¹⁴⁰還指出中國和俄羅斯，強化自身國力，改變區域及全球的權力結構朝對自己有利的方向發展；並採取技術、宣傳和脅迫等方式試圖塑造一個

¹³⁸ 王高成，〈美國「國家安全戰略報告」的內涵與影響〉，《展望與探索》，第 16 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 1。

¹³⁹ 美國在台協會，〈National Security Strategy of the United States of America〉，2017 年 12 月 18 日，
<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>，查閱時間：2018/9/18。

¹⁴⁰ MARK LANDLER，〈美國對中國幻滅：習近平持續掌權或加劇兩國衝突〉，紐約時報中文網，2018 年 2 月 28 日，
<https://cn.nytimes.com/usa/20180228/trump-china-united-states/zh-hant/>，查閱時間：2018/5/18。

與美國利益和價值觀對立的世界，地區獨裁者擴散恐怖，威脅鄰國，發展大規模毀滅性武器。報告中表示，中國大陸及俄羅斯仍然正在採取高壓的方式限制一般人民自由，內部經濟，不論是制度面或企業，很大的成分都與政府有關，以國家在主導，相對於美國則是民主自由的體制，在經濟環境也是採取市場經濟的方式在運作，因此美國在與之經貿往來上就產生許多不公平的競爭。¹⁴¹尤其川普政府抨擊中國大陸就是對美國不公平貿易的最主要國家，政府對企業的保護與補助甚多，完全不是採取市場經濟，這樣的制度有利於該國的出口競爭力，創造出口優勢，但對於美國來說，就受到非常不利的經貿競爭局勢。¹⁴²

與幾位前任政府不同的是，這份報告清楚定義了美國國家安全的挑戰對象，包含以俄羅斯和中國為主的「修正型強權」、北朝鮮與伊朗等「流氓政權」，以及跨國的恐怖主義組織。有別於前任將中國定義為戰略夥伴或戰略國，川普明確視中國為「戰略競爭對手」。¹⁴³報告中也提到美國將在其「一個中國」的政策下與台灣維持堅強的關係，包括在《台灣關係法》下提供適當的防衛需求及嚇阻外來的脅迫。

2、美國《國防戰略報告》(National Defense Strategy,NDS)

2018 年 1 月 19 日公布的《國防戰略報告》(National Defense Strategy)中再度強調：「中國與俄國是美國國家安全最大的威脅」。這兩個國家意圖將世界改造成為符合他們的威權治理模式，然而這兩個

¹⁴¹ 王高成，〈美國「國家安全戰略報告」的內涵與影響〉，《展望與探索》，第 16 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 2。

¹⁴² 王高成，〈美國「國家安全戰略報告」的內涵與影響〉，《展望與探索》，第 16 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 2。

¹⁴³ 〈美國「國家安全戰略」對台灣的啟發〉，《自由時報》，2017 年 12 月 20 日，<http://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2288429>，查閱時間：2018/10/20。

修正型強權主義(revisionist powers)正在取得對其他國家的經濟、外交和安全決策的否決權。¹⁴⁴

美國政府對外公布的《國防戰略報告》指出，中國和俄羅斯重新崛起就是代表著美國的繁榮和安全的核心挑戰。這顯示美國戰備重點出現重大變化，五角大樓這項 11 頁的新國防戰略文件，是華盛頓 2014 年以來首次公布該類文件，旨在維持美國在全球軍事優勢，這份名為《國防戰略》的文件代表「國家之間的戰略競爭，並非恐怖主義而是現在美國國家安全的首要關注點。美國國防部長(James Norman, “Jim” Mattis)發佈該文件時表示：「我們會有越來越多的機會要面對來自中國、俄羅斯這些要求改變現狀力量的威脅，這些國家試圖打造與威權模式的世界秩序。他也表示說，「我們的軍力仍然強大，然而我們的競爭優勢在於武裝力量的各個層面已經受到侵蝕，其中包括空中，陸地，海上，太空和網絡。」¹⁴⁵

另外，《國防戰略報告》也指出，中國是美國的戰略競爭對手，中國使用掠奪性的經濟手段來恐嚇鄰國，並且在南中國海對該地區進行軍事化。報告中提到中國和俄羅斯希望將世界改造成符合它們威權模式，這個意圖是非常清楚明顯的，這兩個國家正在取得對其他國家的經濟、外交和安全決策的否決權，而中國正在運用自己的軍事現代化、影響戰和掠奪式的經濟活動來逼迫鄰國重整印度洋—太平洋地區的秩序，使之有利於中國。然而，中國的經濟和軍事在持續上升，通

¹⁴⁴ 裘兆琳，〈美國國家安全戰略 與亞洲政經局勢〉，《中華經濟研究院》，《全球政經變局下的經濟整合-對我國新南向政策之影響與因應》，2018 年 6 月 28 日，頁 5。

¹⁴⁵ 〈美國國防戰略報告:將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/5/20。

過長期的舉國戰略發揮實力，中國正在持續發展的軍事現代化項目的近期目標是尋求在印度洋—太平洋地區獲取霸權、並在未來取代美國、取得全球龍頭地位。¹⁴⁶

對於美國來說，不論是《國家安全戰略報告》或《國防戰略報告》都是美國史上罕見如此明白地指出中國與俄國就是美國未來 10 年最大的威脅，以下四個重點：第一、中國是計劃式經濟；第二、中國是略奪式的新殖民主義；第三、台灣應在亞太（印太）區域扮演更重要的角色；第四：台灣應該納入印太戰略。¹⁴⁷

除了中國之外，《國防戰略報告》還將朝鮮列為五角大樓優先考慮的問題之一，並強調有必要建立防範朝鮮威脅的導彈防禦系統。平壤除了核武器外，也擁有生物武器、化學武器和常規武器。此外，這份戰略文件表示，國際聯盟對於美軍而言有著至關重要的意義，但也強調要分擔責任的必要性。川普此前曾公開批評盟國，不公平地利用美國的安全承諾。¹⁴⁸

如果純粹從軍事支出來看，美國目前仍遠遠超過中俄，因為美國每年在軍事上花費 5878 億美元，中國為 1617 億美元，俄羅斯為 446 億美元。而這也和四年前歐巴馬政府公布的尋求與莫斯科和北京保持戰略穩定的國防戰略相比，川普政府發表報告中傳達的信息更為強硬、

¹⁴⁶ 〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/5/20。

¹⁴⁷ 〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/5/20。

¹⁴⁸ 〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/5/20。

更具對抗性。¹⁴⁹

(三)、美國對台政策之改變

從 2016 年 12 月美-台歷史性「川蔡通話」，到 2018 年 3 月川普總統簽署「台灣旅行法」、2018 年 8 月接著簽署《2019 年國防授權法》、並任命反中友台立場堅定的 John Bolton 擔任國家安全顧問，再到批准給台灣潛艦國造行銷許可證(Marketing License)，從國際關係理論及中國崛起過程研判，美國對台政策已經出現根本性轉變。

2018 年 5 月美國智庫全國亞洲研究局(NBR)所發佈的一份政治安全事務圓桌報告以「加強美台防務關係」為題，內容中指出：自美國總統川普上任後，台美防務關係的動態已悄然開始改變，台美也必須強化彼此的防務關係以確保台海和平。¹⁵⁰

該智庫國家安全研究主席、前海軍作戰部部長、退役海軍上將喬納森格林納特上將(Jonathan Greenert)在報告前言中指出：「美台防務關係必須基於相互合作的原則，尤其在中國企圖成為地區安全領導者時，“一個以相互尊重為基礎的美台防務關係將對中國發出明確的政治信息”，那就是美台關係和地區內其他美國主導的伙伴關係，都是具有長期存在的價值，“不能輕易被分化”。」¹⁵¹在這份圓桌報告中，「新美國

¹⁴⁹ 〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/5/20。

¹⁵⁰ 〈美國智庫指 川普改變美台防務關係動態〉，《美國之音》，2018 年 5 月 10 日，<https://www.voacantonese.com/a/report-us-taiwan-defense-20180510/4387872.html>，查閱時間：2018/5/20。

¹⁵¹ 〈美國智庫指 川普改變美台防務關係動態〉，《美國之音》，2018 年 5 月 10 日，<https://www.voacantonese.com/a/report-us-taiwan-defense-20180510/4387872.html>，查閱時間：2018/5/20。

安全中心」(CNAS)亞太安全項目資深主任克羅寧(Patrick Cronin)分析了川普政府的對台政策，他說：¹⁵²

「川普對台政策以開放經濟、政治自由與自我防衛為三大支柱，其大致方向是要“確保民主台灣能在這個緊張混亂的世界繼續作為一個有自信的貢獻者”，這也意味著美國必須確保台灣不受威脅與武力恫嚇、能夠融入國際體系而不被孤立，要達到這個目的除了維持與台灣的直接關係外，“最重要的是對中國發出強而清晰的信號”」。

克羅寧認為，川普政府的《國家安全戰略》明確將台灣涵蓋其中，就反映出美國的台灣政策“已經不可避免地被連結到一個對美-中關係更真實的評價”。

而台灣與美國的非正式關係，一直受 1979 年 4 月當時美國國會通過的《台灣關係法》所管轄，過去 10 年，美國國會議員愈來愈認為這樣的原則已經過時，美國應該像對待其他國家一樣對待台灣，並且推動與台灣關係正常化。此次《台灣旅行法》顯示了美國對於台灣的新承諾，自從川普上台以來，國會表明美國對台灣安全提供更大的保證。¹⁵³

1、《台灣旅行法》(Taiwan Travel Act)

《台灣旅行法》於美國時間 2018 年 3 月 16 日，由美國總統川普簽署後生效，這被台灣方面認為是自 1979 年的《台灣關係法》以來，美

¹⁵² 〈美國智庫指 川普改變美台防務關係動態〉，《美國之音》，2018 年 5 月 10 日，<https://www.voacantonese.com/a/report-us-taiwan-defense-20180510/4387872.html>，查閱時間：2018/5/20。

¹⁵³ 陳崢詒，「台灣旅行法生效，台灣該喜還是憂」，《天下雜誌》，2018 年 3 月 20 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088803>，查閱時間：2018 年 10 月 2 日。

台雙方在外交上的實質突破。《台灣旅行法》不只針對台海、兩岸的形勢，而是川普政府對亞洲政策整體當中的一環。與川普強調「印太」地區，提升印度地位、在韓部署薩德等行為的邏輯一致，要形成對中國的包圍，確保美國的區內勢力，制衡中國崛起對世界格局的影響。¹⁵⁴

亦有一些觀點認為《台灣旅行法》在現階段的象徵意義大於實質意義，美國藉此表明台灣做為亞洲民主國家，以及美國重要的合作伙伴，特別在面對地緣政治愈來愈有自信的中國，¹⁵⁵此法案是繼 1979 年《台灣關係法》之後，美國新的一個與台灣相關之國內法，主要的內容包括：¹⁵⁶

- (1)、允許美國各級政府官員，包括敏感的國安官員、一般軍官與行政官員前往台灣，並與台灣對等部會首長會面。
- (2)、允許台灣高層官員在受尊重的情況下入境美國，與美國官員會面，包括國務院與國防部官員在內。
- (3)、鼓勵台北經濟文化代表處及其他台灣在美國設立的功能性機構在美國從事相關業務。

美國推動一系列有利於台灣的政策或法案，儘管中國對此提出諸

¹⁵⁴ “U.S. Support of Taiwan: The Way Forward”, *Hudson Institute*, June 7, 2018. <<https://www.hudson.org/events/1565-u-s-support-of-taiwan-the-way-forward62018>>, (Accessed on: June 9, 2018)

¹⁵⁵ 陳崢詒，「台灣旅行法生效，台灣該喜還是憂」，《天下雜誌》，2018 年 3 月 20 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088803>，查閱時間：2018 年 10 月 2 日。

¹⁵⁶ 陳崢詒，「台灣旅行法生效，台灣該喜還是憂」，《天下雜誌》，2018 年 3 月 20 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088803>，查閱時間：2018 年 10 月 2 日。

多怨言，¹⁵⁷但可預期的是，川普政府有意將台灣納入「印太戰略」的安全版圖，強化台灣在「第一島鏈」中的關鍵防衛力量。據此，台灣應盡早研析此種「新情勢」的機會與成本。

2018年8月美國聯邦參議院院會接著通過《2019年國防授權法》，支持強化台灣的國防防衛能力、擴大聯合訓練、軍售及高階層級的軍事交流。國會意見也建議，美國國防部應推動美台軍演。美國面對中國強勢崛起，及中國今非昔比對美「奉陪到底」的決心，讓美國對台政策自然走向根本的改變。

2、美國《國防授權法》

(National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2019)

2018年8月13日，美國總統川普簽署了《2019財政年度國防授權法(NDAA 2019)》，批准軍事支出 7170 億美元（約新台幣 22 兆）。法案中提到，美國應該要支持強化台灣自我防衛能力、推動美台軍事交流與聯合軍演、支持台灣透過軍售取得防禦性武器，以及派遣醫療船訪問台灣，做為年度「太平洋夥伴」任務的一部分。¹⁵⁸

《國防授權法》有關台灣部分，聚焦在第 1257、1258 兩項條文。

¹⁵⁷ “Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on October 13, 2017,” *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, October 13, 2017, <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1501588.shtml>, (Accessed on April 22, 2018); Josh Rogin, “China threatens U.S. Congress for crossing its ‘red line’ on Taiwan,” *The Washington Post*, October 12, 2017, <https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2017/10/12/china-threatens-u-s-congress-for-crossing-its-red-line-on-taiwan/?noredirect=on&utm_term=.a70147ald7ba>, (Accessed on April 22, 2018); Zhao Huanxin, “China firmly opposes US ‘Taiwan Travel Act’,” *China Daily*, March 17, 2018, <<http://www.chinadaily.com.cn/a/201803/17/WS5aac8002a3106e7dcc1423c4.html>>, (Accessed on April 22, 2018)

¹⁵⁸ 鄭崇生，〈美國防授權涉及台灣 川普聲明發表立場〉，《中央社》，2018年8月14日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201808140065.aspx>，查閱時間：2018/8/16。

第 1257 條主要是針對強化台灣軍事實力，要求美國國防部長應與台灣相關部門協商，並針對軍隊、特別是後備軍力進行全方面的評估與建議，提升台灣自我防衛能力。在第 1258 條的國會議意見中，有 7 條跟台灣有關的條文：¹⁵⁹

- 1、《台灣關係法》及「六項保證」都是美台關係的基石；
- 2、美國應強化與台灣的防衛及安全合作，支持台灣發展所需的現代化軍事力量，以維持充足的自我防衛能力；
- 3、依《台灣關係法》，美國應要強力支持台灣獲得防禦性武器，並著重不對稱戰力及水面下作戰能力；
- 4、美國應確保即時檢討與回應台灣提出的軍購需求，以改善對台軍售的可預測性；
- 5、美國國防部長應推動國防部的交流政策，以強化台灣安全。包括與台灣軍隊進行實戰訓練及軍事演習；並依據《台灣旅行法》推動美台資深國防官員及軍事將領的交流；
- 6、美國及台灣應擴大在人道救援及救災方面的合作；
- 7、美國國防部長應考慮支持派遣一艘美國醫療船訪問台灣，做為年度「太平洋夥伴」任務的一部分。

新的《國防授權法》中有多項內容直接涉及中國、台灣和中美關係，包括強化美國和台灣的防衛關係、關注中國在南中國海的「強硬行為」，以及禁止中國參與「環太」軍演等。¹⁶⁰格林納特上將說，從

¹⁵⁹ 鄭崇生，〈美國防授權涉及台灣 川普聲明發表立場〉，《中央社》，2018 年 8 月 14 日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201808140065.aspx>，查閱時間：2018/8/16。

¹⁶⁰ 〈特朗普簽國防授權法案 美國腳踩中國紅線台灣〉，《BBC》，2018 年 8 月 14 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-45182711>，查閱時間：2018/8/16。

國會對台灣的支持、《國防授權法》的政策重要性、川普政府演變中的對台政策，以及美台如何尋求抗拒中國否定台灣政府合法性的方式等，報告試圖從各種不同層面探索美台深化防務關係的道路，在當前美、中、台三邊關係更加微妙的情況下，“美台關係的增強將是維護台海和平最可靠的途徑”。¹⁶¹

¹⁶¹〈美國智庫指 川普改變美台防務關係動態〉，《美國之音》，2018 年 5 月 10 日，<https://www.voacantonese.com/a/report-us-taiwan-defense-20180510/4387872.html>，查閱時間：2018/5/20。

第五章 川普新政府 vs 亞太經濟情勢

一、美-中全面競爭

美國總統川普在 2018 年 3 月 23 日簽署了「301 條款」備忘錄，對中國銷往美國的 1,300 項貨物課徵 500 億美元（約 1.7 兆新台幣）的關稅，揭開了美-中貿易戰的序幕。¹⁶²美-中經貿關係是中國經濟實力上升最受注目的議題之一，深刻影響美-中雙邊關係，甚至會影響全球經貿情勢變化。在經貿層面，雙方各有其關注重點，美方關注貿易逆差、人民幣匯率、產能過剩、市場開放、智慧財產權保護等；而中國大陸關注履行《中國加入世貿組織議定書》第 15 條義務、美對華出口管制、陸企赴美投資公平待遇問題、美方濫用貿易救濟措施等。¹⁶³其中最主要的是美-中貿易發展與貿易逆差所帶來的美-中政經問題，特別在美國川普政府上台後，兩國爆發貿易戰爭的可能性一直煙硝塵上。¹⁶⁴

(一)、貿易逆差問題

中國大陸是美國第一大貿易夥伴，美國是中國大陸第二大貿易夥伴，但二國之間存在著龐大的貿易逆差。川普指控，美中貿易逆差已經到了幾乎失控的境界，依據美國商務部公布數字，美-中 2017 年貨

¹⁶² 王嘉源、江靜玲，〈陸美貿易戰開打！川普祭出懲罰性關稅〉，《中時電子報》，2018 年 3 月 23 日，
<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180323000669-260102>，查閱時間：2018/10/6。

¹⁶³ 資料來源：中國大陸商務部 2017 年 5 月發布《關於中美經關係的研究報告》。
<http://images.mofcom.gov.cn/www/201705/20170525093625964.pdf>。

¹⁶⁴ 楊永明，〈圖解「美中貿易戰」數據背後的愛恨情仇〉，《關鍵評論》，2018 年 8 月 12 日，<https://www.thenewslens.com/article/101528>，查閱時間：2018/10/6。

品貿易總額達 6,360 億美元；其中，美-中之間的逆差有 3,752 億美元，創下此數據的歷史新高。¹⁶⁵美國商務部公布數據，美國 2017 年對外貨品貿易逆差達 8100 億美元，其中，美-中之間的逆差有 3752 億美元，占了 46% 以上（圖 5-1）。¹⁶⁶美國對中國出口的主要商品為運輸設備、機電產品、植物產品和化工產品，美國自中國的進口商品則以機電產品為主。中國是美國機電產品、紡織品及原料、金屬製品和塑料橡膠的首位來源國。川普在競選期間，其中一個致力要解決的政見，就是要處理美中之間不公平的貿易逆差，¹⁶⁷而這些金額正也是幫助中國經濟成長其中一個極為重要的因素，一旦美國開始築起關稅大牆，保護主義興盛，中國大陸內部經濟恐怕影響甚巨。

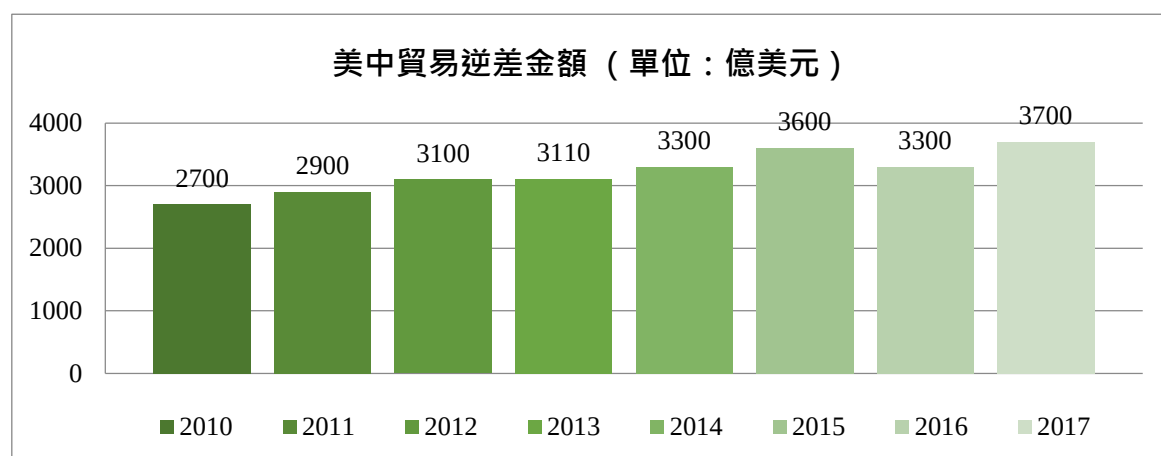


圖 5-1、2010-2017 美中貿易逆差金額

資料來源：藍立晴，中美貿易戰開打！2017 年貿易逆差金額創紀錄，匯流新聞網，2018 年 3 月 23 日，<https://cnews.com.tw/002180323us-china-trade/>，查閱時間：2018 年 9 月 25 日。

¹⁶⁵ 美國商務部經濟分析局（Bureau of Economic Analysis），<https://www.bea.gov/>。

¹⁶⁶ 鄭崇生，〈川普抓狂中 美中貿易逆差历史新高〉，《中央社》，2018 年 2 月 7 日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201802070099.aspx>，查閱時間：2018/9/25。

¹⁶⁷ 藍立晴，〈中美貿易戰開打！2017 年貿易逆差金額創紀錄〉，《匯流新聞網》，2018 年 3 月 23 日，<https://cnews.com.tw/002180323us-china-trade/>，查閱時間：2018/9/25。

面對中國大陸試圖制定有利於自身的國際制度與經濟制度，美國前總統歐巴馬(Barack Obama)即曾清楚表示不能放任中國去制定全球的經濟制度，¹⁶⁸而美國總統川普也在其競選期間至當選間，多次抨擊中國大陸的經濟政策，如長期操縱貨幣匯率或變相補貼國內出口商，造成美國的製造業和服務業的工人面臨低薪或失業等問題。¹⁶⁹

為此，川普上任後即強調由美國優先之貿易考量，從美國貿易代表署(Office of the United States Trade Representative, USTR)於 2017 年 3 月 1 日公布之〈2017 年總統貿易政策重點〉中所揭示的四個重點方向：¹⁷⁰

- 1、捍衛美國的貿易政策主權，不會自動履行不利於美國的 WTO 裁決。
- 2、嚴格執行美國貿易法，確保公平貿易。
- 3、鼓勵其他國家向美國出口開放市場。
- 4、與世界各主要市場的國家進行談判，藉此達成更新更好的貿易協定。

就此可以發現未來美國除將利用傳統的貿易救濟以確保公平貿易外，亦積極使用國內法所授予美國政府之權利(如表 5-1)，來維護美國

¹⁶⁸ “Statement by the President on the Trans-Pacific Partnership,” *The White House*, October 5, 2015, <<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/10/05/statement-president-trans-pacific-partnership>>, (Accessed on May 6, 2018)

¹⁶⁹ Jeff D. Colgan, Robert O. Keohane, “The Liberal Order Is Rigged,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue. 3 (2017), p. 40; Douglas A. Irwin, “The False Promise of Protectionism,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue. 3 (2017), p. 47; Thomas B. Edsall, “Is the American Middle Class Losing Out to China and India?,” *The New York Times*, April 1, 2014, <<https://www.nytimes.com/2014/04/02/opinion/edsall-is-the-american-middle-class-losing-out-to-china-and-india.html>>, (Accessed on April 22, 2018); 李默迪，〈川普贏得美國大選 如何影響中國經濟？〉，《大紀元》，2016 年 11 月 10 日，<http://www.epochtimes.com/b5/16/11/10/n8480532.htm>，查閱時間：2018/5/6。

¹⁷⁰ 顏慧欣，〈美國實施單方貿易制裁之可能方向探討〉，《中華經濟研究院 WTO 及 RTA 中心》，2017 年 8 月 31 日，<http://web.wtocenter.org.tw/Page.aspx?nid=126&pid=297245>，查閱時間：2018/5/6。

利益。

然而，其實川普並不是反對自由貿易，只是強調自由貿易必須在符合美國國家利益的前提下簽訂；譬如，川普於 2017 年 11 月 10 日之亞太經濟合作會議(APEC)峰會便曾強調：¹⁷¹

- (1). 尊重公平互惠的貿易原則；
- (2). 願與印太地區之國家簽訂雙邊貿易協定-強調 FTA (Free Trade Agreement)；
- (3). 必須符合美國優先下的公平貿易協定-Fair Trade Agreement，改善貿易不均，並創造美國之就業機會；
- (4). 不投身可能阻礙自身之大型協定。

也就是說，只要符合美國優先且公平之貿易協定，就可以考慮簽訂，因其認為有些國家(特別是中國)會利用「自由貿易協定」(Free Trade Agreement)等方式，進行對美國經貿之掠奪。如中國政府便會對外國競爭對手設置障礙，而對國有企業進行補貼，藉此提高其競爭力，進而使美中貿易逆差於 2017 年達到史上最高的 3752 億美元(如表 5-2)。

¹⁷²儘管中國商務部指出，美國政府對貿易逆差的數字計算有誤，高估

¹⁷¹ 宋學文，〈台灣應加入日本主導的 CPTPP 以確保經濟與國安〉，《民主視野》，第 21 期，2018 年 3 月 19 日，頁 54-60。

¹⁷² Donald J. Trump, “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit | Da Nang, Vietnam,” *The White House*, November 10, 2017, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-ap-ec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>>(Accessed on April 22, 2018); “Trade in Goods with China,” *Census Bureau*, November 2, 2017, <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>>,(Accessed on April 22, 2018); Demetri Sevastopulo and Shawn Donnan, “Trump to accuse China of ‘economic aggression’,” *Financial Times*, December 16, 2017, <<https://www.ft.com/content/1801d4f4-e201-11e7-8f9f-de1c2175f5ce>>,(Accessed on April 22, 2018); Peter S. Goodman, “Trump Says Getting Tough on Chinese Trade Will Empower the U.S. He Risks the Opposite,” *The New York Times*, March 22, 2018, <https://www.nytimes.com/2018/03/22/business/trade-trump-china.html?_ga=2.19181311.676512541.1524302323-1025363575.1494212620&mtrref=cn.nytimes.com>,(Accessed on April 22, 2018)

了 20% 左右，並清楚表示中國並不想與美國展開貿易戰。¹⁷³為化解中美貿易爭端，中共當局不斷強調，彼此經貿關係具有互利共贏的特性。雙方從經貿合作中獲得的直接利益有貨物貿易、服務貿易、雙向投資，以及金融等。就美方而言，也從中獲得促進經濟成長、提高消費者福利、增加就業崗位、促進產業升級等間接利益；對中國大陸而言，可從中獲得推動經濟轉型升級、引進資金和先進管理經驗、創造就業機會、增加關稅和稅收收入、繁榮國內消費市場等間接利益。¹⁷⁴

表 5-1、美國國內法賦予總統及其行政部門實施貿易制裁之法案與措施

國內法律來源	條款	構成要件	總統/行政部門可採措施內容
1930 關稅法	731 條反傾銷稅 701 條平衡稅	因傾銷/補貼對國內實質損害，且有因果關係	按照認定傾銷幅度/補貼額度，來課徵反傾銷稅或平衡稅
	337 條	進口商品侵害法定智慧財產權之行為以及其他形式的不公平競爭行為	禁止侵權商品流通的排除令（及其衍生之扣押與沒收令）、停止令、禁止令
	338 條款	相較於第三國，特定國家對美國產品有歧視（包括對美國有不公平的稅費、法規、限制等）	特定國家進口到美國的產品，徵收高達 50% 從價關稅；或完全禁止該國產品進口
1974 貿易法	201 條防衛措施	因進口大增對國內產生嚴重損害，且兩者有因果關係	可加徵課徵關稅、關稅配額、或進口配額限制
	301 條款	特定國家的法律、政策或行為有違反與美國相關之經貿協定義務；或與美國貿易有不合理、不公平	暫停美國義務、對特定國家提高進口品關稅、或增加對其服務貿易限制、該特定國家自願提出補償並與美國簽屬符合逐步漸低限制之雙邊協議。
	182 條（俗稱的「特別 301」）後經《1988 年綜合貿易暨競爭力	針對特定國家在智慧財產權的不公平貿易行為（如保護不足、侵害、強制移轉等）	USTR 應定期調查，並據此作出「優先觀察名單」及「觀察名單」

¹⁷³ CBN Editor, “No Winners in a Sino-US Trade War: Chinese Minister of Commerce,” China Banking News, March 12, 2018, <<http://www.chinabankingnews.com/2018/03/12/no-winners-sino-us-trade-war-chinese-minister-commerce/>>, (Accessed on April 22, 2018); Liangyu, “China doesn't want trade war with U.S.: commerce minister,” Xinhua, March 11, 2018, <http://www.xinhuanet.com/english/2018-03/11/c_137031129.htm>, (Accessed on April 22, 2018)

¹⁷⁴ 吳佳勳，〈「川普新政」對亞太經貿情勢的可能影響分析〉，《經濟部》，2017 年 12 月。
https://www.moea.gov.tw/Mns/populace/content/ContentDesc.aspx?menu_id=31324。

	法》、《1994 年烏拉圭回合協定法》、《2015 年貿易便捷化及貿易執行法》		
	122 條款 (BOP)	有嚴重貿易失衡時	僅能在 150 天內，暫時性對進口產品加徵至多 15%從價關稅；或設定進口配額
1962 年貿易擴張法	232 條款	特定產品之進口是否對「國家安全」構成威脅	設定新的關稅稅率或是進口配額，以限制相關產品之進口，或是禁止進口的禁運令
1917 年通敵法案	--	戰爭時期	對特定國家課徵無上限關稅、限制所有形式貿易、及凍結該國在美國境內的體有資產
1977 年國際緊急經濟權力法	--	國家緊急狀態	課徵無上限關稅

 資料來源：顏慧欣，〈美國實施單方貿易制裁之可能方向探討〉，《中華經濟研究院 WTO 及 RTA 中心》，2017 年 8 月 31 日，
<http://web.wtcenter.org.tw/Page.aspx?nid=126&pid=297245>。

表 5-2、美國與其主要貿易夥伴之進出口總量

Rank by value of total trade (billion US\$)	Country	Exports	Imports	Total trade	% of total trade	Trade surplus/ deficit
1	China	130.4	505.6	636	16.40%	-375.2
2	Canada	282.4	300	582.4	15.00%	-17.6
3	Mexico	243	314	557	14.30%	-71
4	Japan	67.7	136.5	204.2	5.30%	-68.8
5	Germany	53.5	117.7	171.2	4.40%	-64.2
6	S. Korea	48.3	71.2	119.4	3.10%	-22.9
7	UK	56.3	53.1	109.4	2.80%	3.2
8	France	33.6	48.9	82.5	2.10%	-15.3
9	India	25.7	48.6	74.3	1.90%	-22.9
10	Italy	18.3	50	68.3	1.80%	-31.7

 資料來源：ActionForex.com, “China Announced Tariff on US Soybean Exports. What Next?” Action Forex, April 5, 2018,
<https://www.actionforex.com/action-insight/special-topics/84001-china-announced-tariff-on-us-soybean-exports-what-next/>.

(二)、智慧財產權問題

中國大陸出口至美國的產品大多以價格低廉的勞動密集產品為主，美國則是出口高附加價值或技術密集產品，過去美國便多次聯合其他國家地區在 WTO 提出對中國大陸提出出口相關問題的抗議。而在智慧財產權的爭端方面，問題主要在中國大陸盜版及仿冒品氾濫以及對於竊取產業重要商業機密等面向；美國國家亞洲研究局（National Bureau of Asian Research）的報告指出，¹⁷⁵每年美國因為盜版軟體、侵權商品以及商業機密竊取所要付出的成本估計在 2,250 億美元至 6,000 億美元間，其中，商業機密竊取對美國造成的損失約在 1,800 億美元至 5,400 億美元間。而中國大陸（含香港）是對美國智慧財產權最主要的侵權者，在 2016 年美國仿冒品來源中占了全球國家的 88%。

¹⁷⁶

自 2007 年起至今連續 11 年，中國大陸均名列美國貿易代表辦公室特別 301 報告之「優先觀察名單」。川普政府在 2017 年接連針對中國祭出「201 條款」、「232 條款」、「301 條款」分別針對太陽能模組、鋼鋁、智慧財產權與技術移轉啟動貿易調查。2017 年 8 月 18 日，美國貿易代表正式宣布開始針對中國的知識產權政策作調查，也就是所謂的「301 調查」。在過去，美國就曾以「特殊 301 條款」分別於 1991、1994、1996、2010 年對中國知識產權實施「301 調查」。¹⁷⁷並在 1996

¹⁷⁵ NBR President Richard J. Ellings to Testify on China's IP Practices, www.nbr.org/research/activity.aspx?id=808.

¹⁷⁶ 〈美機構：中國是主要侵犯智財權國〉，2017 年 2 月 28 日，《大紀元》，<http://www.epochtimes.com/b5/17/2/28/n8857892.htm>，查閱時間：2018/9/15。

¹⁷⁷ 〈時隔七年重啟 特朗普版「301 調查」指向何處〉，2017 年 8 月 19 日，《BBC 中文網》，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business-40971778>，查閱時間：2018/9/15。

年時依「306 條款 95」將中國大陸列入受監管國家，使美國可以不經調查便直接對中國大陸採取相關應對措施。半年後，2018 年 3 月 22 日，根據 2017 年 8 月美國貿易代表所發起「301 調查」的調查結果，中國大陸確實涉及知識產權的侵權行為，美國因此將要對通信技術、現代鐵路、航空航天等約 1300 項產品徵收 25% 的關稅，總值預估 500~600 億美元，此外也限制美國企業前往中國投資，以此來反制中國「經濟侵略」的行為。¹⁷⁸

而有關美國對中國的「301 制裁」首波關稅措施，已於 2018 年 7 月 6 日正式生效，兩大經濟體互相祭出懲罰措施，雙方互徵高關稅，首批為 340 億美元之高關稅商品，將開始課徵 25% 關稅。第一階段，涵蓋總計 818 項產品：包括航太、資訊技術、汽車零組件、醫療機械，但是不包括手機、電視等消費性電子產品；第二階段則鎖定「中國製造 2025」計畫，總計 284 項商品，約 160 億美元。目前美中雙方態度都非常強硬，川普於 7 月 5 日表示，另一批對中國 160 億商品徵關稅，將在兩週內生效，接續的還有暫攔 2000 億美元加徵關稅計畫、及 3000 億美元的加稅計畫；如果計畫全部實施，這將意味幾乎中國全部輸美商品將被加徵關稅，規模將達到 6000 億美元。

而中國方面也把這場貿易戰，視為美國遏制中國繼續崛起大戰略的一部分，因此中國要予以堅決還擊。因此，中國表示將立刻對美國農產品、汽車和、原油等高價值出口商品，加徵和美國同等的 25% 報復性關稅，340 億美元美國商品，主要是黃豆、牛肉、豬肉、雞肉、

¹⁷⁸ 賴瑩綺，〈美將對陸加徵 25% 關稅〉，《工商時報》，2018 年 7 月 1 日，
<http://www.ctee.com.tw/News/ViewCateNews.aspx?newsid=187675&cateid=vvgc>，查閱時間：2018/7/8。

海鮮到休旅車、電動車。第二波反制清單，針對化學品、煤炭、原油和醫療設備，但實施時間尚未公布。¹⁷⁹

(三)、「中國製造 2025」

當前中國大陸以市場換取技術，進而鼓勵自主創新，掌握核心技術。其推動「中國製造 2025」戰略計畫，快速進行製造業創新發展，急欲從「製造大國」轉變為「製造強國」，顯然已引發歐美等已開發國家憂慮。雖然美國貿易代表所發佈的調查報告中，主要針對中國大陸的商品以低價又補貼傾銷的方式銷往美國而產生的不公平貿易，但美國打擊中國的產品項目中，卻是瞄準中國大陸目前還不成熟的產品，像是自動化機床、工業機器人，IT 產品等等先進卻尚未發展成熟的科技。巧合的是大多都是與中國大陸在他們所訂定的「中國製造 2025」的框架領域範疇內。¹⁸⁰「中國製造 2025」所涵蓋的十大領域包含：先進 IT、自動化機床和機器人、航太、海洋工程設備、軌道設備、電動車、電力設備、農機設備、新材料與生技醫療設備，這也是中國大陸為了將國內製造業升級為工業 4.0 的國家重大戰略。以上資訊以更宏觀的角度來看，可以發現中國攻擊的是現在的美國，而美國打的是未來的中國。¹⁸¹

¹⁷⁹ 〈美中貿易戰再升級？美媒：可能擴增到 6000 億美元〉，《自由時報》，2018 年 7 月 8 日，<http://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2481594>，查閱時間：2018/7/8；〈美中貿易戰如期開打 北京前所未有的挑戰？〉，《大紀元》，2018 年 7 月 7 日，<http://www.epochtimes.com/b5/18/7/7/n10544520.htm>，查閱時間：2018/7/8。

¹⁸⁰ 〈「美中貿易戰」美祭「301」，貿易戰鎖定《中國製造 2025》十大重點領域〉，《鉅亨網新聞中心》，2018 年 3 月 23 日，<https://news.cnyes.com/news/id/4074434>，查閱時間：2018/9/15。

¹⁸¹ 賀桂芬，〈中美貿易戰解惑：背後是先進製造爭霸〉，《天下雜誌》，644 期，2018 年 4 月 11 日，頁 22。

二、美-中貿易戰中的兩國內部狀況

美-中貿易戰，中國內部的經濟環境恐怕就無法支撐這巨大的壓力。

首先股票市場（表 5-3），中國股票市場市值在 2014 年時超越日本，成為世界第二大的股市，到了 2015 年 6 月時更達到歷史新高 10 兆美元，然而今年 7 月中國股市縮水低於 6 兆美元，低於日本 6.1 兆美元，退居世界第三。相較之下美國股市市值超過 31 兆美元穩居第一。¹⁸²因此許多人光是從股票市場就能發現，貿易戰誰勝的多誰受傷的嚴重。

第二是匯市的部分，中國一直被美國所質疑操縱貨幣，然而美元兌人民幣從今年(2018)三月開始持續貶值（圖 5-2），這也是中美貿易戰以來中共政府最有利的報復工具之一。然而(2018)十月中旬美國財政部要發布最新的財政報告，這報告是每半年發布一次，到時候是否將中國列為匯率操縱國，一旦中國被美國列入匯率操縱國，美國就可以對中國進行一系列的貿易制裁、報復等等。¹⁸³而中國操控貨幣的方式就是不斷地印鈔票，中國目前 GDP 為 12.5 兆美金，而貨幣發行總量居然超過產出兩倍，而美國 GDP 為 20 兆美金，貨幣發行總量卻只有 0.6，縱使美國產出總量這麼大，但也不會像中國大陸如此的大量發行貨幣。

¹⁸² 賀桂芬，〈中美貿易戰解惑：背後是先進製造爭霸〉，《天下雜誌》，644 期，2018 年 4 月 11 日，頁 22。

¹⁸³ 〈A 股暴跌後 中國準備用匯率貶值報復美國？〉，《自由時報財經新聞》，2018 年 6 月 21 日，<http://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2465022>，查閱時間：2018/9/16。

美國股市		中國股市	
道瓊指數	+5.68%	滬深 300	-15.98%
NASDAQ	+17.47%	上海 A 股	-16.26%
羅素 2000	+12.97%	深圳 A 股	-21.61%
費城半導體	+12.23%		

表 5-3、2018/1/1~2018/8/29 美中股市對比

資料來源：老謝看世界，〈美國經濟獨強更有本錢？專訪呂宗耀〉，2018 年 9 月 1 日，
<https://www.youtube.com/watch?v=tSr9JoizjBM&feature=youtu.be>

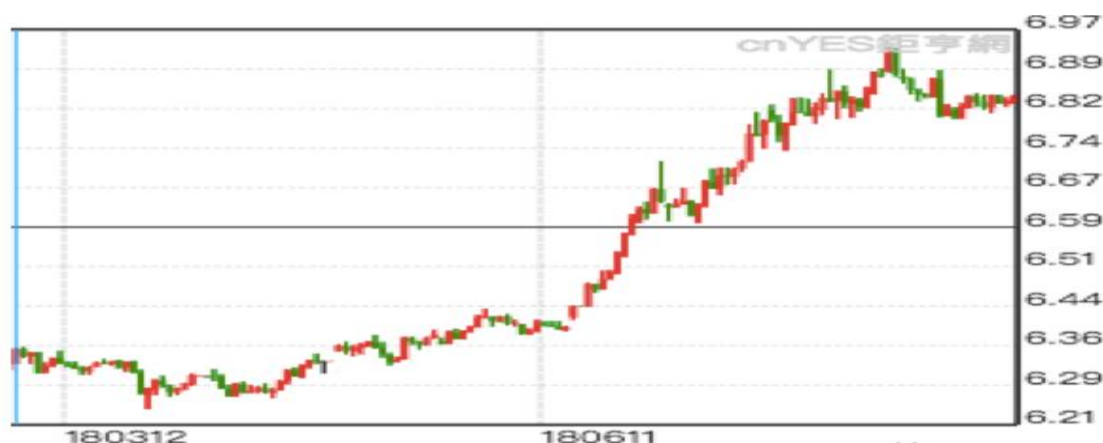


圖 5-2、2018/3/1~2018/9/7 美元對人民幣

資料來源：鉅亨網，<http://traderoom.cnyes.com/global/forex.aspx>，
 查閱時間：2018 年 9 月 16 日。

第三個要說明的中國內部問題-房地產。¹⁸⁴中國的房地產是經濟動力的主力，產值佔了中國整體 GDP 的 30%，金額約 430 兆人民幣，約為股市的 10 倍，可見其影響力。因此中共當局竭盡所能穩住房價，中國國務院為此發展了租賃計劃給開發商，提供開發商減稅以及金融機

¹⁸⁴ 賀桂芬，〈中美貿易戰解惑：背後是先進製造爭霸〉，《天下雜誌》，644 期，2018 年 4 月 11 日，頁 22。

構貸款優惠，鼓勵他們將部分原本計劃出售的住房轉為出租。但其政策卻似乎效果有限，原因主要是中國大陸租金收益率僅僅 1.5%，目前中國開發商都負擔很重的債務壓力，要負擔的資本債務成本約為 10%，但租金收益卻才 1.5%。中國工資成長的幅度無法跟上信貸的壓力，也就是說開發商根本無法從租金收入獲利，即便是稅收減免也無法解決。

185

因此從以上資料可以發現，中國大陸內部金融體質，在美中貿易戰後面臨岌岌可危崩盤的局面，美中的貿易順差，是中國大陸用來穩定外匯存底的主要金源，美元資產佔中國大陸超過六成的外匯存底，隨著貿易戰的開打，將會大幅降低貿易的獲利，民眾對於人民幣的信心下降，國內資金外逃，然而許多專家開始憂慮中國大陸真的有辦法去平衡國內金融的槓桿嗎？¹⁸⁶

反觀美國國力到目前為止依舊是全世界最強的國家，以目前 GDP 來說，美國擁有高達 18 兆美元，位居世界第一；第二名的中國卻不到美國的一半，約 7 兆美元。從進口量來看，美國同樣是穩居世界第一，在 2015 年進口的金額達到 2.3 兆美元，高於世界排名第二的中國大陸將近 6000 億美元。不僅如此，美國也是擁有最多跨國企業的國家，以上種種資訊可以足夠說明美國目前在全世界的經貿活動中，扮演的角色依舊無可取代，在全球供應鏈中重要性也絕對無法取代。¹⁸⁷

¹⁸⁵ Christopher Balding, Why China can't fix its housing bubble? Bloomberg opinion, Jun 25, 2018, <<https://goo.gl/aCwAQH>>, (Accessed on April 22, 2018)

¹⁸⁶ 黃維德、陳曄宜、賀桂芬，〈中美貿易戰副作用 中國債務危機，引爆邊緣〉，《天下雜誌》，第 653 期，2018 年 8 月 1 日。

¹⁸⁷ 邱奕宏，〈川普的美國優先政策對亞太經貿秩序的衝擊（上）〉，《APEC 通訊》，第 208 期，2017 年 1 月，頁 6。

三、美-中經貿衝突對台灣的影響

美-中之間的貿易衝突對台灣經濟有著舉足輕重的影響。美國根據貿易 301 法案中對中國進行的調查與反制，這項舉動極有可能波及到台灣，因為許多台灣廠產品外銷到美國時，都是透過中國生產製造或組裝，因此縱使為台灣廠商，也極有可能受到制裁。¹⁸⁸而經濟部也表示台灣有 2 大產業必須特別小心，一種是在大陸生產終端產品再賣到美國的業者，或者是出口零組件跟半成品去大陸組裝的廠商。台灣經濟研究院擔心，台灣高達 1/3 的出口產品都即將可能受到重創。¹⁸⁹

過去 30 年，全球化主宰全球經濟。台商是全球化的贏家，為降低產品之生產成本，生產據點自中國大陸、又自中國大陸的沿海移到內陸，再到東南亞。然而，供應鏈太長，讓許多品牌廠商吃盡苦頭，付出不少看不見的成本，全球最大生產據點的中國工資也節節上漲。2011 年，知名顧問公司波士頓諮詢(BCG)發表一份報告，預言美國 5 年內將上演製造業復興。結果不但成真且規模更大，掀起一場製造全球化的逆襲—短鏈革命。¹⁹⁰

供應鏈由長鏈變短鏈，對台灣而言將帶來兩種挑戰。台灣在全球分工體系中舉足輕重，要如何不被跳過及取代是台灣在面對短鏈時代

¹⁸⁸ Staff writer with CNA, "US plan for China unfair trade probe may affect Taiwan," *Taipei Times*, August 14, 2017, <<http://www.taipetimes.com/News/front/archives/2017/08/14/2003676487>>, (Accessed on April 22, 2018)

¹⁸⁹ 戴元利，〈川普擬祭 301 條款 重創台灣資通訊產業？〉，《TVBS NEWS》，2018 年 3 月 22 日，<https://news.tvbs.com.tw/life/888653>，查閱時間：2018/5/1。

¹⁹⁰ 吳琬瑜，〈製造全球化的逆襲：短鏈革命〉，《天下雜誌》，第 643 期，2018 年 3 月 22 日，<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088620>，查閱時間：2018/5/11。

來臨需面對的最大課題；而這也意味著，新南向政策如果跟「一帶一路」進行合作的話，台灣可能會因為紅色供應鏈的關係，而一同遭受到美國的處罰或相關制裁，反而是採取多邊多元的經貿合作計畫，結合東協國家與南亞國家的產業發展進程，或許才是較為適切之思量。

美中貿易戰持續僵持不下，爭端的擴大對於中國大陸內部產業供應鏈產生莫大的影響。對於台灣來說，政府除了要面對潛在的風險，及協助大陸台商降低損失之外，更是可以看到正在推動的新南向策略，有新的契機產生。¹⁹¹

蔡英文總統在 2018 年 8 月 7 日召開「對外經貿戰略會談」會議，會議中總統要求要完成七項工作：¹⁹²

- (1) 掌握各項情勢的發展，包括美中貿易衝突及其他政經情勢的變化、國內金融及總體經濟情勢，最後兩岸關係及中國大陸政經局勢；
- (2) 精準分析評估美中貿易戰對經濟、金融等產業的衝擊情況，尤其是否影響到台商的權益，必須全盤掌握各項動態；
- (3) 預先設想評估各種可能發生的狀況，擬定因應措施，做好充分準備，才能隨時做出正確的反應，穩定國內金融及經濟活動；
- (4) 加強台商所需要的協助，幫助台商想回台投資，亦或者轉移生產據點至新南向國家或地區，擬定可行的協助計畫，有效率地推動台商轉移生產基地；
- (5) 擴大台灣國內內需市場，為此因應出口業受美中貿易戰的波及而產生損失，各機關應盤點各項內需計畫，包含前瞻基礎建設計畫、綠能、都市更新、社會住宅、長照 2.0 等執行情況和進度，提供

¹⁹¹ 蕭洵，〈美中貿易戰升級 台灣戒慎因應 推動經濟轉“南向”〉，《美國之音》，2018 年 8 月 9 日，
<https://www.voacantonese.com/a/cantonese-ljx-us-china-trade-20180809-ry/4520102.html>，查閱時間：2018/9/17。

¹⁹² 中華民國總統府，〈總統主持第六次「對外經貿戰略會談」〉，《中華民國總統府》，2018 年 8 月 7 日，<https://www.president.gov.tw/News/23550>，查閱時間：2018/9/17。

豐沛的內需市場，降低貿易戰的衝擊；

- (6) 貿易戰中美國提出各項關稅壁壘，未來可能會引發其他國家基於防衛，而採取的貿易保護，政府機關必須隨時注意各國的貿易政策，必要時我國必須也要採取保護措施；
- (7) 加速推動新南向政策，並爭取加入 CPTPP，台灣要盡快分散出口市場及生產據點，才能降低美中貿易衝突的負面影響，因此新南向的佈局必須加速落實，新南向國家中必須創造出產業鏈，政府應當設立新的評估與起動機制。

總統指示有三大公司對於新南向的成敗有關鍵性的影響，裡頭包含工業、農業，以及公共工程，第一，「工（產）業國際投資公司」，第二，「農業投資公司」，第三，擴大「海外投資開發公司」之規模。

此外國安會在會議中提出三項建議，蔡總統也同意並且要求儘速完成，包含：「和目標國協商推動整合型經濟合作計畫」，籌組「新南向青年軍」，以及最後「積極協助中小企業佈局新南向市場」。¹⁹³

美中貿易戰從另一個角度來看，也是讓台灣走向新南向的新契機，過去台商主要都將生產主力投入在中國大陸，同文同種的勞動力，生產成本低廉的誘惑，讓企業不顧分散風險的重要性，然後美中貿易戰讓企業意識到危機，短鏈的未來讓台商對於生產有了新思維，新南向已經不再是政見，而是必須要真正落實到企業的政策。

¹⁹³ 歐陽夢萍，〈因應美中貿易戰 總統要求完善七項工作〉，《中央廣播電台》，2018年8月7日，<https://news.rti.org.tw/news/view/id/420083>，查閱時間：2018/9/17。

第六章、「印太戰略」與台灣安全

一、「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy)

(一)、「印-太戰略」的發展

「印太區域」一詞並非川普首創，早至 20 世紀初，德國地緣政治學者豪斯霍弗爾(Karl Ernst Haushofer)已開展「印太」概念的討論。1960 年代，澳洲開始使用「印太」一詞，在 2005 年澳洲外交官員已然討論「印太」概念，2013 年澳洲國防白皮書，亦有提及「印太」概念。¹⁹⁴

在日本，現任首相安倍晉三是「印太」戰略概念的重要推手。2007 年 8 月 22 日，安倍訪問印度國會的公開演說便強調印度洋與太平洋的「兩洋合流」(confluence)主張，期待能具體促成印度、美國、澳洲與日本等民主國家在更為廣博的亞洲架構中的具體夥伴關係。¹⁹⁵並以「亞州民主主義之弧」為基礎，推動「日美印澳戰略對話」(四方安全對話，Quad)的設置與運作；但因為中國大陸對此表示強烈反對次提議，因此這個構想並沒有在當時執行。¹⁹⁶

希拉蕊最初提及的「印太」概念，主要強調太平洋和印度洋區域有美國的重要盟友，以及中國大陸、印度和印尼等新興強國，是美國重返亞洲戰略(pivot to Asia)的延伸。因此，當時的美國並未對印太的

¹⁹⁴ Defence White Paper 2013, "Australian Government Department of Defence.", May 3, 2013, <<http://www.defence.gov.au/>>, (Accessed on May 11, 2018)

¹⁹⁵ Shinzo Abe, "Confluence of the Two Seas," *New Bimstec Focus: Newsletter from CSIRD*, July-December 2007, pp. 1~4.

¹⁹⁶ Namrata Hasija (夏海娜), 〈印太戰略中之「四加六」安全對話〉, 《歐亞研究》, 第 4 期, 2018 年 7 月, 頁 27。

實質概念意涵做出進一步的論述。即便如此，作為地緣論述的印太概念，自 2010 年之後即開始廣泛出現在各種論文、報告書與政策宣示。

¹⁹⁷2010 年美國企業公共政策研究所(AEI)出版的研究報告即指出：「確保印度-太平洋地區的安全，將會是美國及其自由盟友下一個世代外交及雙邊關係的主要挑戰」。¹⁹⁸

安倍在 2012 年延續「自由與繁榮之弧」提出「亞洲民主安全鑽石同盟」(Asia's Democratic Security Diamond)的倡議，以強化印太區域角色。¹⁹⁹安倍希望在日、美、澳「太平洋鐵三角」基礎上，加入印度來建立「安全保障鑽石」，期望從太平洋到印度洋的廣泛的海域，一同來阻止中國的海洋發展戰略；²⁰⁰日本對印太概念的強調，不僅僅只是配合美國的重返亞洲，也是戰後日本海洋地緣思維的延伸。²⁰¹

安倍 2016 年再提出「印度-太平洋戰略」，設想在橫跨太平洋和印度洋的地區，由共享法治和市場經濟等價值觀的國家在經濟和海上安保等方面展開合作。在 2017 年 9 月的印日領袖峰會中，「印度-太平洋」戰略再次確認，雙方承諾透過「自由與開放的印度與太平洋戰略」，與中國大陸「一帶一路」對抗。²⁰²

2017 年 11 月 6 日，日本首相安倍晉三與美國總統川普在東京舉

¹⁹⁷ 李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 10。

¹⁹⁸ Michael Austin, "Security in the Indo-Pacific Commons: Toward a Regional Strategy", *American Enterprise Institute*, December 15, 2010,

¹⁹⁹ Shinzo Abe, "Asia's Democratic Security Diamond," Project Syndicate, <<https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>>, (Accessed on January 10, 2018)

²⁰⁰ 葉基仁，〈川普全球戰略下的印度-太平洋策略〉，《台灣經濟研究》，第 41 卷第 1 期，2018 年 1 月，頁 91。

²⁰¹ 李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 11。

²⁰² 〈莫迪、安倍推動印度太平洋戰略 對抗中國〉，《TVBS News》，2017 年 9 月 15 日，<https://news.tvbs.com.tw/world/770805>，查閱時間：2018/05/10。

辦高峰會談，共同宣示將打造「自由開放的印度洋—太平洋」。這是自希拉蕊(Hillary Clinton)在夏威夷公開使用「印太」概念，以及日本首相安倍晉三在 2012 年 12 月 27 日提出重視印太區域的「安全保障鑽石構想」後，日美兩國首度就「印太戰略」達成共同願景。²⁰³

近年來，伴隨印度經濟崛起，IMF 從 2016 年即預測印度經濟成長率將超越中國大陸，是亞洲持續成長的重要動能。2018 年 1 月，國際貨幣基金(IMF)公布報告，預測印度 2018 年經濟成長將達 7.4% 超越中國大陸，2019 年進一步上升到 7.8%。印度經濟近年飽受廢鈔、商品與服務稅新制等衝擊，IMF 認為經歷過這 2 年的震盪，印度已經走出低檔，將成為全球經濟成長最快的經濟體。這份報告指出，亞太地區的經濟成長仍然強勁，是全球最具活力的地區，占全球成長的 60% 以上，且其中有 3/4 的成長將來自印度與中國。²⁰⁴

對美國而言，印度作為新興大國，又是南亞地區民主國家，與其強化合作，共同維繫民主與人權價值，以確保中國大陸崛起後所帶來的風險，美國是有相當大的期望。美國的「聯印制中」，即所謂從澳洲向西，連結日本、東南亞，再到印度，形成「菱形鑽石四國聯盟」，可將兩洋相連圍堵中國大陸向外發展。當然美國主要目的是維持美國在亞洲地區的領導地位，主要以美日安保體系為主，強化印日合作為輔，進而「聯印制中」，共同對抗北京的「一帶一路」戰略構想。²⁰⁵，「印-太戰略」凸顯結合兩大洋及四個民主國家（美、日、印、澳），共同

²⁰³ 李世暉，〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 10。

²⁰⁴ 〈IMF 預測：印度今年經濟成長 7.4%〉，《中央社》，2018 年 5 月 9 日，<https://www.cna.com.tw/news/afe/201805090177>，查閱時間：2018/05/10。

²⁰⁵ 蔡育岱，〈美國推動印太戰略對臺灣新南向政策的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 20。

從海上制約和圍堵中國大陸霸權的重要戰略價值。

(二)、美國開始有意將「印太」取代「亞太」

「印度－太平洋」(Indo-Pacific，簡稱「印太」)一詞近幾年成為眾所矚目的焦點，甚至逐漸取代各界對於「亞洲－太平洋」(Asia-Pacific，簡稱「亞太」)的關注。但印太戰略並非是全然「取代」重返亞太，而是「重點加強」對於印度洋與太平洋的連動佈局，特別是對於印度的關注與深化區域友邦的夥伴關係。近年來亞太地區安全產生結構性轉變，「中國崛起」是最主要的原因，中國的力量與影響力不斷的帶給鄰國甚至美國許多威脅與挑戰，這樣的力量改變了原本亞太區域傳統的力量平衡。對此，美國與日本面對如此之情勢，反應最為明顯，美日兩國考慮將亞太地區安全戰略概念，擴展到印度洋，也就是所謂「印-太戰略」。

在川普提出「印-太戰略」後，美國國務院在2017年4月進一步對自由開放的印太戰略給出了比較詳細的解釋，還特別說明了「自由」和「開放」兩個概念。美國國務院亞太事務副助理國務卿黃之瀚(Alex Wong)在向媒體簡報時，也提及美國印太區域戰略；他特別指出在戰略中應強化「自由」和「開放」兩個概念。其中的「自由」包含有兩個層面意義：第一是在國際層面上，希望印太地區的國家不要受到強制威懾，可以按照主權國家的方式選擇自己的道路；第二，在國家層面上，希望各國在優良執政、基本權益、透明度及反貪腐等方面變得

更加自由。²⁰⁶

關於「開放」則意指「開放的海上通道和空中通道」，這些開放的海上通道是該地區的生命線，對印太地區以及全球都非常重要。黃之翰更提到，「開放」的第二層意涵，指的是基礎設施建設。他說，印太地區基礎設施建設存在差距，目前需要更大的區域融合及更大的經濟增長。他還強調：「我們希望以正確的方式說明區域國家改善基礎設施建設。能真正促進融合並提升參與國國民生產總值的基礎設施建設，而不是拖累他們」。²⁰⁷

在美國國務院對川普的印太區域戰略做出詮釋後，我們大致可歸納美國印太地區的戰略圍堵中國的海上擴張，以保護美國在太平洋及印度洋的通行為首要目標，其手段除透過傳統的民主價值同盟外，也期待在經濟上協助東南亞及印度半島國家進而建立經濟上的連結。²⁰⁸

2017 年 10 月，國務卿提勒森在訪問印度時，提出了美國-印度安全架構的概念，指出兩者是世界上最大和第二大的民主國家，要建立「世界上維護安全的兩支軍隊」，而後川普同年 11 月在越南峴港舉行的「亞太經合組織」APEC 會議上演講，強調「美國優先」(America First)，各國媒體注意到川普及「印太」(Indo-Pacific)取代使用的多年「亞太」

²⁰⁶ 〈川普政府警告中國再提印太戰略強調「自由和開放」〉，《美國之音》，2018 年 3 月 21 日，<https://www.voacantonese.com/a/asia-pacific-20180403/4331795.html>，查閱時間：2018/05/10。

²⁰⁷ 〈川普政府警告中國再提印太戰略強調「自由和開放」〉，《美國之音》，2018 年 3 月 21 日，<https://www.voacantonese.com/a/asia-pacific-20180403/4331795.html>，查閱時間：2018/05/10。

²⁰⁸ 陳文彬，〈美國印太戰略對亞太區域經濟整合之影響〉，《台灣經濟研究》，第 41 卷第 5 期，2018 年 5 月，頁 91。

(Asia-Pacific)來描述美國在亞洲的新戰略。²⁰⁹他認為與傳統的「亞太」相比，「印太戰略」在未來就是將要進一步與印度建立更深層的關係，這也意味著美國與其他亞洲盟國在傳統安全結構上，產生了變化與調整。而「印太」一詞的出現，再次反應非亞洲國家的亞太強權美國作為關鍵棋手的新地緣政經安排。²¹⁰

(三)、美國的「印太戰略」

川普就任後旋即簽署行政命令，退出 TPP 協定，被視為歐巴馬總統「重返亞洲」的重大挫敗。川普提出「印太戰略」，志在聯合日本、澳洲、印度等國家抗衡中國大陸，更被視為美國亞洲政策的大轉彎。美國在 2017 年 12 月 18 日公布《國家安全戰略報告書》，並且在 2018 年 1 月 19 日再公布《國防戰略報告書》。這兩份指標性文件均針對美國的「印太戰略」設定原則性的政策論述。²¹¹

在《國家安全戰略報告》中，川普將中國及俄羅斯列為修正型(revisionist)強權，並將兩大修正型強權列為美國之戰略對手，美國將具體從增強軍事實力及經濟實力兩方面與渠等競爭與制衡。²¹²

²⁰⁹ 余杰，〈川普的「印太戰略」是對中國的殺手鐮〉，《上報》，2017 年 11 月 24 日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=29420，查閱時間：2018/05/10。

²¹⁰ 楊昊，〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，第 57 卷第 2 期，2018 年 6 月，頁 87-88。

²¹¹ White House, "National Security Strategy of the United States of America" December 18, 2017, p. 25.

²¹² 〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，2018 年 1 月 19 日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>，查閱時間：2018/05/10。

1、軍事方面

- (1)、美國將重建本國軍事力量，確保它能繼續居於世界領先地位；
- (2)、美國將發展多個軍事領域之能力，其中包括太空及網路；
- (3)、川普政府將於 2019 年增加 800 億美元之國防預算，力求美國維持在全球的主導軍力與核武能力，其主要目的為回應與中國、俄羅斯之軍事競爭，以及增加美國在印度—太平洋地區防務所需資源；
- (4)、與印度、澳洲、日本建立安全及經濟合作，以回應中國在亞太區域之發展，包含「一帶一路」戰略的推動。

2、經濟方面

(1)、檢討全球化戰略

全球化下重要的「自由貿易」概念。在公平貿易架構下，川普退出由美國主導的區域整合路徑 TPP，同時也重新檢討過去美國簽署之自由貿易協定，如美韓自由貿易協定、北美自由貿易協定 (NAFTA)，透過重新談判，減少美國對外貿易赤字。

(2)、增加在美國投資

透過減稅方案、增加鋼鐵進口關稅等方案，吸引國內及外國投資者增加在美國投資，增加美國製造業在全球的優勢。

(3)、削弱修正型強權經濟成長

利用 301 條款對中國進行制裁，以及持續支持對俄羅斯經濟制裁，削弱其經濟發展，減緩美國在經濟競爭上的壓力。

此外《美國國家安全戰略報告書》也揭示印太戰略的三項優先行動：²¹³

- 一、在政治上並不會排除任何國家，強化既有聯盟與夥伴關係的承諾，並且促進與新興夥伴在尊重主權、公平與互惠貿易、以及法治方面的合作；
- 二、在經濟上將鼓勵多元區域合作以確保自由與開放的航道、促進透明的基礎建設資金供給、活絡商業、與促進爭端和平解決；

²¹³ White House, “National Security Strategy of the United States of America” December 18, 2017, pp.46~47.

三、在軍事與安全方面，美國也將強化軍事上的嚇阻與擊潰能力，並且深化與印太盟友與夥伴的合作，其中包含日本、韓國、台灣、印度、菲律賓、泰國、新加坡、越南、印尼 與馬來西亞等。

相較之下，《美國國防戰略報告書》文中首度提到印太一詞，同樣對應中國全面性的崛起對美國造成的衝擊。該報告書強調，中國利用軍事現代化、各種影響力、以及掠奪性的經濟操作來強制週邊國家，重新促成有利於中國的印太秩序，進而追求印太區域霸權。²¹⁴《美國國防戰略報告書》也明確指出，維繫印太、歐洲、中東、與西半球的區域權力平衡將是關鍵，而美國亦將擴展印太聯盟與夥伴關係，形成雙邊與多邊「網絡型的安全架構」(networked security architecture)，進一步嚇阻各種侵略行為、維繫穩定、並且確保自由航行的權利。²¹⁵

就概念層次而論，「印太」至少具備三重意涵：²¹⁶

第一種意涵：是「地緣上的印太」，這是一種以超過兩億五千萬平方公里的「海洋的聯結」來含納印度洋與太平洋周邊國家的泛地理區域設定，進而呈現亞洲次區域體系之間的積極串連。

第二種意涵：是「經貿上的印太」，這是一種以區域經濟交流與貿易合作網絡的多方向延伸，打造出具體的「市場的鏈結」。

第三種意涵則反映「印太的戰略布局」。「戰略上的印太」一方面串接地緣政治與地緣經濟的運作迴路，同時在廣博的地緣空間裡鑲嵌主要大國的利害關係與利益競合情勢。

²¹⁴ U.S. Department of Defense, "Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's", January 15, 2018, p.2.

²¹⁵ U.S. Department of Defense, "Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military's", January 15, 2018, pp. 4, 9.

²¹⁶ 楊昊，〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，第 57 卷第 2 期，2018 年 6 月，頁 87-88。

這種「利益的競合」不僅彰顯大國之間的角力情結，同時也進一步促成印太區域的安全挑戰。

一些觀察家認為，美國為了彌補川普上台不久後即退出 TPP 所造成盟國的不安全感，因而推動「印太戰略」來予以因應，不僅應加強與日本、印度、澳洲等民主國家之間的合作，更希望能共同建立從東亞到非洲的「航行自由」和「法治」等秩序。²¹⁷

2018 年 9 月 25 日，美國、日本、歐盟三方之貿易代表於紐約舉行三方會議，會後也發出聲明，內容提到包括「第三國」非市場導向的經濟政策與作為、強制技術轉移等問題，未來將採取行動解決這些問題，在聲明中雖然並沒有直接直指哪一國家，但針對中國大陸的意味十分濃厚。美日歐貿易代表對於三方的共同目標也取得共識，目的就要解決「第三國」非市場導向的行為，因為「第三國」的這些做法嚴重導致產量過剩、對美日歐勞工與企業不公平競爭、破壞國際貿易的運作等問題，其發表六點聲明如下：²¹⁸

1. 關切第三國非市場化導向的政策與舉措；
2. 產業補貼與國營企業；
3. 強制技術轉移的政策與舉措；
4. 討論改革 WTO；
5. 數位貿易與電子商務；
6. 其他議題合作。

²¹⁷ The White House, “Remarks by President Trump and Prime Minister Abe of Japan in Joint Press Conference,” November 6, 2017, <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-abe-japan-joint-press-conference-tokyo-japan/>>, (Accessed on February 6, 2018); Shahana Thankachan, “Japan’s ‘Free and Open Indo-Pacific Strategy’: Reality before the Rhetoric?” *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, Vol. 13, No. 2, January 3, 2018, pp. 85-86.

²¹⁸ 張加，〈圍攻大陸？美日歐發布聯合聲明〉，《聯合新聞網》，2018 年 9 月 26 日，<https://udn.com/news/amp/story/10814/3388020>，查閱時間：2018/09/30。

美國國防部長馬提斯(Jim Mattis)於 2018 年 5 月 30 日在夏威夷珍珠港的儀式上指出：「有鑑於印度洋與太平洋間的關聯性日增，今天起我們將美軍太平洋司令部(United States Pacific Command，USPACOM)，更名為美軍印度-太平洋司令部(US Indo-Pacific Command)。」此次更名可說是華府對抗中國在亞太地區影響力的明顯動作。馬提斯致詞的時候意有所指地說：「印太有『許多帶』跟『許多路』(the Indo-Pacific has many belts and many roads)，美國會持續維護印太地區的穩定，加強此區域國家間的互惠與公平貿易，而非弱肉強食般的經濟掠奪。」²¹⁹美國海軍軍事學院教授詹姆斯·克拉斯卡說：「這次更改使美國太平洋司令部的名字更加名副其實，更準確，以便更好地反映它的關係和使命。它還有維持日益緊密的美印關係的功能」。麻省理工學院國際關係教授泰勒·弗拉威爾說，這次更名也可能意在發出一個信號，以配合美國政府「自由開放的印太地區的戰略」。但表示印太戰略仍缺乏實質內容去判斷美國投入的資源。

簡言之，從日本、美國、澳洲、印度等四國對於印太區域與印太戰略論述的微妙調整，正逐漸「協調」出印太區域幾個戰略核心：

「海洋是重點、印度為關鍵、大國是推手、經貿與安全是核心議題、而每一個國家都是利害關係方」。²²⁰藉此來共同制衡崛起中的中國。

²¹⁹ Jim Garamone, "Davidson Pledges to Continue Mission at U.S. Indo-Pacific Command", *United States Department of Defense*, May 30, 2018.
〈<https://goo.gl/Sd1MA7>〉, (Accessed on: June 9, 2018)

²²⁰ 楊昊，〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，第 57 卷第 2 期，2018 年 6 月，頁 90。

二、台灣與「印太戰略」

隨著印太國家之間在經貿、文化與社會的交流日漸，這個印太區域正逐漸轉換成匯聚各方利益的新地緣政經架構。面對印太地區新的局勢發展，我國外交部也認為必須抓緊時機，積極尋求能夠與美國、日本、澳洲及印度等國家深化合作機會，並且透過我國「新南向政策」，深耕並開展與印太區域理念相近國家間的各項合作，讓我政府在印太區域扮演一個能夠帶來穩定與繁榮的關鍵角色。外交部提出將要透過「新南向政策」與「印太戰略」連結，強化我國與日本、澳洲及印度於印太地區之合作。其中無論是安全或是經濟領域，日本計劃推動的合作項目以及合作對象與我國「新南向政策」十分切合，所以我方已向日方提出在東南亞等領域合作意願，積極尋求三贏機會。²²¹

2018年7月，美國國務卿龐培歐(Mike Pompeo)在一場對美國商會(US Chamber of Commerce)演講中，特別提到有關台灣在戰後經濟與民主有持續發展的現象，是讓台灣成為高科技產業發展的引擎。台灣的民主成就與戰略據點，的確可以在「印太戰略」的版圖中，占據重要位置。在這當中蔡英文政府可以經由各種管道來塑造台灣不可或缺的戰略價值。面對未來全球在人工智慧、物聯網、區塊鏈、機器人、自動車等先進科技潮流，台灣潛在人才與資源，在資訊安全與網路作

²²¹ 陳建瑜，〈外交部：新南向連結美印太戰略〉，《中時電子報》，2018年5月22日，<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180522003693-260407>，查閱時間：2018/09/30。

戰方面，的確可以在「印太戰略」中扮演舉足輕重的角色，這也是美國之所以重視台灣的原因之一。²²²

雖然目前台灣尚未被納入「印太戰略」中的四方安全對話(Quad Dialogue)，但不論是美國、澳大利亞、日本及印度都無法取代台灣在該區域的戰略性價值地位，因為我國正處於戰略樞紐的位置，因此在可預見的未來，台灣將逐步在此發揮越來越重要的角色作用。²²³

美國智庫戰略與國際研究中心(Center for Strategic and International Studies, CSIS)於2018年1月19日所發表的「新南向政策與深化台灣區域整合」(The New Southbound Policy: Deepening Taiwan's Regional Integration)報告中指出，台灣新南向政策成功符合美國深遠的利益，因此美國應協調日本、澳洲和印度等四邊安全對話機制(Quad)成員運用其國家的資源協助台灣的新南向政策，因為這也符合他們的利益。²²⁴

首先，就美國來說，如國防部亞太事務助理部長薛瑞福(Randall Schriver)即在其提名聽證會上，表示堅定支持美國協防台灣，增進美台軍事關係，並呼籲台灣應在印太戰略中，扮演重要的角色；²²⁵此外，

²²² 端木雲，〈美國「印太戰略」成行了嗎？台灣如何因應〉，《新頭殼 New talk》，2018年7月31日，<https://newtalk.tw/news/view/2018-07-31/133587>，查閱時間：2018/09/30。

²²³ Hseik-wen Soon, "US Strategy of "A Free and Open Indo-Pacific": A Perspective of Taiwan", 2018, p7.

²²⁴ Bonnie S. Glaser, Scott Kennedy, Derek Mitchell, Matthew P. Funairole, "The New Southbound Policy: Deepening Taiwan's Regional Integration," *Centre for Strategic and International Studies*, January 30, 2017, <https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180113_Glaser_NewSouthboundPolicy_Web.pdf?F5YmxgSJTjWxHCHQr3J88zE.KkzVK5cv>, p. 62. (Accessed on: June 9, 2018)

²²⁵ "Advance Policy Questions for Randall Schriver Nominee for Assistant Secretary of Defense for Asian and Pacific Security Affairs," *U.S. Senate Committee on Armed Services*, November 16, 2017, <https://www.armed-services.senate.gov/download/schriver_apqs_11-16-17>, (Accessed on April 22, 2018)

前美國國防部亞太安全事務助理部長、海軍陸戰隊退役中將葛瑞格森 (Wallace “Chip” Gregson) 也表示：台灣在美「印太戰略」中扮演堅實的角色，且從地緣政治上來看，台灣的防衛也是日本防衛，甚至是美日同盟防衛的一環，因此台灣可以分別與美、日兩國合作，進而聯手一起共同處理北韓問題，保衛區域國家的民主價值與自由開放。²²⁶

而對於日本來說，在印太戰略的思維下，日本在防衛政策商開始著重西南海域的部署，積極穿梭澳洲、印度、美國之間，在經濟(CPTPP)、戰略對話（四方安全對話、Quad）、雙邊軍事合作。值得注意的是除了印度、澳洲之外，也同時重視斯里蘭卡、孟加拉之間的互動交流。就如同前航空自衛隊司令官小野田治所說：「台灣的關鍵地位不僅在於地理因素，而在於台灣是區域中唯一能夠提供關於中國的深切觀察與策略的國家，且台灣能發揮的關鍵作用，是台灣地處東亞，不僅在東北亞，且在全球公域都佔據關鍵位置，如通訊，區域航線，網絡領域等」；另外，前海上自衛隊航空群司令、日本岡崎研究所所長金田秀昭所說：「日本和台灣在地緣政治上是近鄰，若失去了台灣的自由與民

²²⁶ “Briefing on The Indo-Pacific Strategy,” *United States Department of State*, April 2, 2018, <<https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2018/04/280134.htm>>, (Accessed on April 22, 2018); 葉允凱,〈美前官員：台灣在美國印太戰略扮演堅定角色〉,《中央社》, 2018年3月11日, <http://www.cna.com.tw/news/aip/201803110104-1.aspx>, 查閱時間：2018/05/30; 呂伊萱,〈美前助理部長：台灣是印太戰略要角〉,《自由時報》, 2018年3月12日, <http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1183129>, 查閱時間：2018/05/30; 楊明,〈專家：“印太戰略之下台灣機會”〉,《美國之音》, 2018年3月13日, <https://www.voacantonese.com/a/news-taiwan-opportunity-under-the-indo-pacific-security-20180311/4296269.html>, 查閱時間：2018/05/30。

主，圍繞台灣的安全環境遭外來勢力破壞，將使日本、美國和東盟等國家嘗到苦果。」²²⁷

另外，根據澳洲於 2017 年 11 月 23 日所發表的外交政策白皮書 (Foreign Policy White Paper) 中提到對於中國破壞區域秩序之擔憂，贊同與印度、日本和美國一起，促進印太區域的自由和民主，抵消中國的影響。²²⁸ 因此，身處整體戰略中心的台灣，對於澳洲來說就有保持友好的重要性，就如同澳洲駐台代表高戈銳 (Gary Cowan) 所說，「由於印太區域對於澳洲的經濟、安全與政治有極大的重要性，再加上台灣所推動的新南向政策，與澳洲一樣是希望加強與東南亞、南亞等國家的關係，因此雙方在許多領域上有合作的空間。」²²⁹

對於印度來說，就如同印度金德爾全球大學國際事務學院外交系助理教授曼尼 (Trid vesh Singh Maini) 所說，「在印太新局勢之下，印度強化美、日的關係，完全是合理的決策，印度應結束過去長期以來避免冒犯中國的外交政策，且隨著台灣政府有意改善與印度的關係，印度應該把握並加速發展與台灣的關係。」²³⁰ 在「印太戰略」架構下，

²²⁷ 楊明，〈專家：“印太戰略之下台灣機會”〉，《美國之音》，2018 年 3 月 13 日，<https://www.voacantonese.com/a/news-taiwan-opportunity-under-the-indo-pacific-security-20180311/4296269.html>，查閱時間：2018/05/30。

²²⁸ Jane Perlez, Damien Cave, “As China Rises, Australia Asks Itself: Can It Rely on America?” *The New York Times*, December 3, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/12/03/world/australia/australia-us-china-alliances.html?_ga=2.115115843.590173325.1525903407-1025363575.1494212620>, (Accessed on April 22, 2018); Australian Government, “The 2017 Foreign Policy White Paper,” November 23, 2017, <<https://www.fpwhitepaper.gov.au/file/2651/download?token=Q5CYuX29>>, (Accessed on April 22, 2018)

²²⁹ 侯姿瑩，〈澳洲駐台代表：台澳政策相近盼多領域合作〉，《中央社》，2018 年 5 月 7 日，<http://www.cna.com.tw/news/aip/201805070046-1.aspx>，查閱時間：2018/05/30。

²³⁰ 康世人，〈印太新局勢 學者：印度應與台灣交朋友〉，《中央社》，2017 年 11 月 17 日，<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711170135-1.aspx>，查閱時間：2018/05/30。

台、印應找到共同利基點，由經貿擴溢至加強外交與戰略合作。「新南向政策」隱含經濟兼顧戰略的邏輯與考量，台灣需要重新定義其與亞洲發展的作用，為台灣區域角色定位，與印度太平洋國家有更多合作與經貿交流。²³¹

綜合上述即可以發現，就如同 CSIS 的報告所說，由於台灣身處於印太戰略之樞紐位置，再加上所推動的「新南向政策」，對於美國、日本、印度、澳洲等國都是符合其利益的。因此，台灣於 2018 年 3 月首次受邀參與「四方安全對話」(Quad)的延伸架構 QuadPlus 對話會議(由國策研究院擔任對口單位)，除了可直接獲得日美印澳戰略合作的相關資訊外，台灣也可透過此一平臺與四國就印太戰略進行進一步的合作(如共同兵棋推演、派遣觀察團參與聯合軍演等)。²³²亦有一些學者表示，就如同「一帶一路」有優點也有缺點一樣，「印太戰略」對台灣來說，也並不全然都是優點，例如，美國為了維護基於規則的秩序(rules-based order)所推動的「印太戰略」，是否會與中國大陸為了改變經濟秩序的「一帶一路」產生一種零和競爭(zero-sum competition)關係，進而影響到台灣的安全問題。²³³

近期川普所提出的「印太戰略」其實是自美國二戰後 70 年來，首次採用亞洲國家的戰略建議，而非美國自己的亞洲戰略，台灣如何順應以及運用此一新形勢極為重要。目前台灣正推動的「新南向政策」，

²³¹ 李思嫻，〈印度「東行政策」對台灣在印度產業佈局的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 31。

²³² 呂伊萱，〈外交突破 美日印澳邀我安全對話〉，《自由時報》，2018 年 3 月 12 日，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1183169>，查閱時間：2018/05/30。

²³³ Michael D. Swaine, n, "Creating an Unstable Asia: the U.S. 'Free and Open Indo-Pacific' Strategy," *Carnegie Endowment for International Peace*, March 2, 2018, <<http://carnegieendowment.org/2018/03/02/creating-unstable-asia-u.s.-free-and-open-indo-pacific-strategy-pub-75720>>, (Accessed on April 22, 2018)

是否可趁勢在這區域推出合作並強化連結，除了在硬權力的軍事安全思考外，更可以致力於軟性的經濟貿易、教育文化等方面的合作，讓台灣發揮成為東北亞與東南亞的樞紐。²³⁴

從國際現勢的角度來說，儘管台灣可能在面臨中國大陸多方打壓下，因此，仍有一些政黨或學者希望，台灣不宜在「印太戰略」中太多傾向美、日，以免引來中國之報復；但亦有不少學指出：姑且不論美國提出「印太戰略」的實際用意，國際政治所謂「敵人的敵人就是朋友」，「印太戰略」就是針對「一帶一路」，政府不得不重視。如果說「一帶一路」的成功與否，是基於中國大陸的國家戰略條件，那在各方條件都不如中國大陸的「新南向政策」的成功與否，則將是基於我們如何將「新南向政策」結合美日印的「印太戰略」。²³⁵

在地緣關係上，台灣是海上絲綢之路的必經之路，也是自由開放印太區域的國家。夾在「印太戰略」與「一帶一路」之間，台灣的處境與角色相當微妙。本研究計畫在計畫中之「研究發現」及「政策建議」則認為，台灣未來有可能在「一帶一路上」與「印太戰略」中間面臨不易兼顧的問題。

²³⁴ 蔡育岱，〈美國推動印太戰略對台灣新南向政策的影響與建議〉，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 22。

²³⁵ 蔡育岱，〈美國推動印太戰略對台灣新南向政策的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第 148 期，2018 年 1-2 月，頁 23。

第七章、研究發現

儘管蔡總統自 2016 年 5 月 20 日上任以來，一直在兩岸關係上中國大陸釋放善意，但並未獲北京相對之善意回應。而國際社會在過去兩年來也有一些結構性的改變，從而為兩岸關係帶來了新的環境與新情勢。因此，我國新南向政策與中國一帶一路之競合關係亦面臨了新的挑戰與契機。

第一、包括朝鮮半島之核武與長程飛彈議題及後續的美、日、南韓在東北亞地區的軍事演習及軍備競賽；再發展至川普與金正恩在新加坡之會晤及南北韓之和平談判。最後導致北韓之政治、經濟與安全不再唯中國馬首是瞻，並為美國在亞太地區的前沿布署(frontier deployment)提供了一些機會或可能，從而可能改變亞太區域安全之面貌；本研究計畫認為朝鮮核武議題為新的安全結構拉開了序幕。

第二、由美、中貿易摩擦而增溫為美-中貿易戰爭，及目前正在演變中的美-中全面競爭關係，亦為過去 30 年來之區域安全賦予了新的挑戰與動能。在此研究計畫中，我們強調美-中之貿易戰爭的本質並非單純的貿易或經濟問題，而是美-中兩大國在爭取世界領導權的問題。從此一角度出發，我們不難看出「一帶一路」或「帶路倡議」，固然為中國產能過剩及經貿擴張的議題；但在美國、日

本等國眼中看來，「一帶一路」已非中國之經貿與對外基礎建設之投資問題，而是「經濟戰略」的問題，甚至是「經濟戰略與安全」的問題；其中除了涉及所謂的「債務陷阱」(debt trap)之外，美國在其 2018 年之「國家安全戰略報告」及「國防戰略報告」中，甚至提及中國與俄國仍為美國最大的威脅，並且強調中國「並非市場經濟」，以「國家補貼或違反智慧財產權」的方式對一些國家進行「不公平」或「違反西方民主價值」之「掠奪性」行為。更甚者，美國副總統彭斯(Mike Pence)在 2018 年 10 月 4 日在哈德遜研究所對中共提出全面性的指控，其指控範圍涵蓋了經貿、外交、國防、戰略、區域安全、國際經貿制度與規則、智慧財產、民主體制、中國在中南美洲之外交布局、中國對美國內政干預、南海議題、台灣議題等等；許多國際事務觀察家認為彭斯之演講具有「美-中冷戰」時代之美國聲討中國之檄文。

第三、本研究認為美國所倡導之「印太戰略」未來將逐漸發展成更具體化、更制度化之美國對中國之大戰略與政策，而此大戰略或政策將進一步整合美國、日本、澳洲及印度四個印太民主國家，建構自由開放之「印太戰略」；而台灣將會在印太戰略中扮演極為重要的角色。本研究計畫認為，印太戰略將逐漸增進印太四國與東協十國與南亞各國有更深、更具體之經貿、安全之合作；而我國之新南向政策未來與印太戰略合作之契機亦將隨美-中全面競爭而愈來愈受到印太戰略四國之重視；而此四國對台灣在國防、外交與經貿上重視與合作亦將會愈來愈強化。

若從「霸權穩定論」或「權力轉移」之理論面及目前實際政治發展去交互檢証並推測，則本研究強調美-中全面競爭將不會是在短期內結束。包括個人及不少國際事務專家皆認為美-中全面競爭可能長達20年。若此前提是正確的，則政府在「新南向政策」中須及早評估台灣在「印太戰略」中與「一帶一路」兩者間不能兼顧且衍生之問題及其預防措施。

持平而論，面對美-中全面競爭及可能的美-中新冷戰，對台灣甚至對中國大陸最佳的政策是，台灣與中國大陸能有更多的對話及合作；但現階段的兩岸之官方對話或溝通仍然極其不暢通。兩岸間，一些事務性之交流與對話並不能取代政策性的對話與協商；而台灣政府所面對的壓力不僅僅來自北京，民進黨政府未來之外交，經貿，兩岸關係及國防必將更受到台灣多元社會不同意見之監督或承受更大壓力；另一方面，來自美國與日本之合作誘因，甚至壓力亦將越來越大。在此前提下，我政府是否在新南向的政策上，必須面臨在美-中兩大陣營中之「抉擇」問題，是一個重要且迫切的問題。針對此，我們需先處理好下列三項命題：

- (一)、台灣內部跨部會之協商與整合；
- (二)、台灣與美、日等國在外交上的默契與合作；
- (三)、面臨台灣可能將愈來愈多與「印太戰略」之合作，台灣與中國大陸之溝通及互信機制如何建立？若盱衡國際新情勢與兩岸關係新發展後，我政府不能在新南向政策與一帶一路間，取得某種共識或獲得最大公約數，則台灣的第二選項為何？

針對此，我政府可能有必要賦予國安會更大的授權去進行協調及整合之工作，並再評估各種選項之利弊得失後給總統提出一個具體可行的意見或建議。

依據本研究計畫之發現，未來我政府之最佳選項為：

選項一、在持續推動新南向政策下，亦能獲得中國大陸在「不堅持 92 共識」為前提下或「擱置主權爭議」下，尊重我政府或台商之政治立場，我政府當樂見民間企業參與一帶一路。

此為我國之理想或「最佳選項」。

若這個選項能獲得中國大陸正面回應，則本研究計畫所提及之「新南向與一帶一路尋求合作」，當為可行且具建設性之方案。但實際情況可能比第一選項更為困難、複雜與嚴峻；因此台灣可能被迫必須選擇所謂的「次佳選項」。

選項二、若北京仍堅持兩岸合作，須以「一中原則」為前提，則政府持續推動新南向政策，我國政府對「一帶一路」不必然要主動爭取中方之合作；換句話說，兩岸在「各自表述」下，不排除「新南向」與「一帶一路」之民間合作。

此為我國之「次佳選項」，或「其他選項」。

選項三、這個「次佳選項」或「其他選項」在執行新南向政策時可能將隨美-中全面競爭而愈來愈不容易操作。若美-中全面競爭在今年 11 月美國期中選舉後仍呈現出美-中關係惡化的國際情勢，則我政府可能在「親美」、「和中」、「友日」等所謂等距外交上將面臨更大的「抉擇」壓力。本研究計畫認為，若台灣必須在美、日、中三者間做某種「零和」的抉擇，

此為我國之「第三選項」。

若美-中之經貿衝突升級為美-中全面競爭，甚至演變為「美-中冷戰」，則台灣面臨第三選項的壓力將會增加；因此我國（國安會）宜儘早上述三選項的全面評估，供總統做參考。

第八章、政策建議

政策建議

(建議事項得分「立即可行建議」及「中長期建議」兩類。逐條列述，或採分類方式撰寫。各項建議下均應以括弧列明主辦及協辦機關。)

(一)、立即可行建議

建議一：根據本研究計畫觀察近二年來美-中關係之發展，並在 2018 年 9 月 19 日之海基會顧問會議中，本研究計畫主持人宋學文教授發言時強調：美-中貿易戰爭只是美-中全面競爭的一小部分，美-中日前的貿易戰爭之本質僅為美-中爭奪世界領導權(「霸權」)之全面競爭的一部份。換句話說：美-中未來將在貿易、貨幣、政治、外交、民主、文化、軍事、區域安全(特別在台灣與南海議題上)及國際經貿與安全之遊戲規則上會有更強大的矛盾、衝突、對立甚至「戰爭」，此觀點在今年 10 月 4 日美國副總統彭斯(Mike Pence)在哈德遜研究所(Hudson Institute)之演說後，對中國大陸全面性之批判，將針對中共之嚴格抨擊，再次得到更準確的佐證與支持。換句話說，美-中之競爭或可能成為 20 年內之新常態；因此，本研究計畫建議(國安會)或可成立或加強編制一個「美-中與兩岸小組」，每週有定期會議及報告呈報總統參考。

建議二：本研究計畫個人認為川普政府為了因應中國之「一帶一路」及「中國製造 2025」所可給美國帶來的挑戰，美國將會針對更多現行的國際組織的經貿制度及法規提出新的遊戲規則修訂之要求，這些新的遊戲規則將特別強調「民主政治」、「市場經濟」、「公平」、「互惠」，及尊重智慧財產權等原則及強化這些原則之法規協定或措施。譬如，美國未來貿易將會先透過與個別民主國家，如南韓、日本、歐盟擬定「零關稅」、「零非關稅壁壘」、「零補貼」，這個發展將進一步使中國摒除在這些「民主聯盟貿易圈內」；因為中共近日一直強調要落實「國進民出」之政策，也就是要以國營企業來併購或取代民營企業，但在中國所有國營企業都有中國

政府之補助，且國營企業扮演了中國經濟結構主要支柱。譬如，2017 年中國日前上市的公司約有 3218 家，²³⁶其中有 1095 間上市國營企業。²³⁷因此我國新南向政策與中國一帶一路之合作議題亦須考慮此發展趨勢。而我政府亦應開始著手準備如何因應川普政府即將提倡諸多之「新的國際經貿遊戲規則」。

建議政府要做好下列準備：台商將有一批撤離中國之大潮；政府相關部會（海基會）、（陸委會）、（外貿協會）、（經濟部）、（財政部）、（內政部）……等，要先有一套政策或配套措施（譬如如何處理「5 缺」問題及稅改問題）以輔導台商返台投資可能面對之問題。此外，對於台商返回台灣之投資上，政府可依產業性質之不同而給予輔導，譬如，非敏感之科技產業、農業、生技、文教等產業可考慮輔導前往新南向國家發展，並配合政府之新南向政策；另外，部份與 5+2 產業及具研發創新之科技產業宜優先考慮返回台灣，因此政府須先為台商解決「五缺」的問題；另外一些與 5G 或高端通訊科技之產業亦可考慮鼓勵其母公司或研發單位優先移回台灣，但同時考慮輔導部分相關產業移往美國，以加強台灣與美國之產業鏈連結，並配合川普政府正在推動之「改造國際經貿遊戲規則」之美國全球經貿戰略。

建議三：美國並不會退出國際貿易組織或其他國際建制，但美國會強化或修正國際組織目前正在運作之遊戲規則；特別將在貿易上強調「市場經濟」及「民主法則」。畢竟美國不論在 2018 年之國家安全戰略報告或近日川普總統或彭斯副總統之重要演說，都在批判中國不是一個市場經濟國家，且中國之一帶一路有其「掠奪性」並違反西方民主體制。川普政府未來極可能將這些論述應用到新南向國家地區，並且要求新南向地區國家，慎防「一帶一路」的「債務陷阱」(Debt trap)。更有甚者美國已經與墨西哥、加拿大等國簽訂新的北美貿易協定(US-Mexico-Canada Agreement, USMCA)取代原來的「北美自由貿易協定」(NAFTA)；且加上了

²³⁶ 香港交易所，〈市場概況〉，《香港交易所》，2017 年 2 月 23 日，
https://www.hkex.com.hk/Mutual-Market/Stock-Connect/Statistics/Hong-Kong-and-Mainland-Market-Highlights?sc_lang=zh-HK#select3=1&select2=1&select1=22，
查閱時間：2018/09/30。

²³⁷ 各省國企上市公司大盤點，《東方財富網》，2017 年 2 月 23 日，
<http://finance.eastmoney.com/news/1353,20170223713991477.html>，查閱時間：
2018/09/30。

「毒藥丸條款」(Poison pill agreement)，禁止新的北美貿易協定國家（如：墨西哥、加拿大）接受「非市場經濟國家」（中國）作為轉口貿易；此種貿易協定可能持續擴大，未來美國與歐盟、日本、及澳洲之新自由貿易協定，亦將採用相似規範。因此台灣政府在推動新南向與一帶一路合作上，亦需謹慎防止因為中國商品或紅色供應鏈之連結而遭受美國所主導及制定之新的國際貿易遊戲規則所衍生的經濟或政治制裁。

建議四：「一帶一路」之經貿規模極為宏大，但在執行上似乎面臨不少問題。譬如，目前中國與「一帶一路」合作的國家皆以人民幣清算，且已有不少國家（如馬來西亞、巴基斯坦、錫蘭、馬爾地夫、及獅子山等國）因開發基礎建設引進中國之貸款資金，從而產生鉅額債務。針對此，美、日兩國已擴大其海外援助基金或海外投資方案；考量這些局勢，台灣對這些國家是否應提供一些合作機會，外交部宜有更具體之作為。

建議五：美-中貿易戰爭不只會對兩岸關係帶來新的衝擊與機會，亦將對中國內政產生極大的影響。個人建議（陸委會）或（經濟部）可成立專案小組，蒐集並研析下六五大趨勢：

- (1)、因人民幣之貶值，而帶動另一波的股市及房市的貶值，將造成中經濟成長趨緩，甚至更多大的經濟危機；
- (2)、中共將利用此機會將國營企業併購私人企業；
- (3)、中共可能採取更為「左傾」(Left-Lining)之政治改革路線；
- (4)、以上(1)、(2)、(3)之複合相互作用而在中國大陸內部產生的社會、政治之改革或動盪；
- (5)、以上(1)、(2)、(3)、(4)造成更多台商回流與兩岸關係之高度不確定。

建議六：美-中全面競爭有可能延續 20 年以上，若美-中之競爭為新常態，我政府在未來宜注意「跨議題之利得與損失評估」；譬如美國對台灣在 A 議題優惠（如安全議題）政策或措施，可能會導致中國大陸對我國在 B 議題（如經貿或外交）之處罰；那麼我政府將以何種政策來與美國互動？又宜用何種方式與中國「溝通」

？或宜用何種方式在立法院跨黨派之協商？以何種管道向台灣社會及民眾做說明？以爭取人民的諒解或支持？其中，民意如何反應與取得？民調數字之參考標準與其在政策制定中扮演之角色為何？政府團隊如何有一個合宜的「說詞」？這些都涉及到複雜的「溝通」問題，政府除了傳統之傳播媒體與網路之外，是否要開發新的「溝通」渠道？建議政府可以針對上述問題與智庫或學術界合作，以短期(半年)或長期(1~2 年)專案委託研究計劃進行具體可行之政策與策略研究。

建議七：中國最近（2018 年）似乎有意將「One Belt one Road」改為「Belt & Road Initiative」，這點似乎也反映了中國了解「一帶一路」將朝「多帶多路」的方向發展。針對此，建議政府或許可以將「新南向」做一些新的詮釋，譬如「新南向」政策並不排除與原新南向 18 個國家以外的國家「合作」，以達到更有效率的新南向政策，譬如：我國之新南向政策，在未來可能與日本、美國及歐洲有更多的合作，有效推動我國之新南向政策；一來可以借鏡美、日、澳在新南向 18 國之經驗，及現有基礎之合作，另一方面也可以為「新南向」與「印太戰略」之合作，預先做準備。有關「印太戰略」，目前參與四國的確尚未公布具體內容及議程設定相關資訊；但本研究計畫認為政府不宜被動地等待各國（尤其是美國）公布公開相關內容與措施。（海基會）（陸委會）、（外交部）、（經濟部）及（外貿協會）應主動尋找專家學者合作，委託其做多年期（2~3 年）之研究計畫，並要求此研究計劃每半年提出研究發現及具體政策建議，才能在「印太戰略」中及「一帶一路」中掌握最新情資。

建議八：在美-中全面衝突中，台灣將從美、日等國獲得更多友善之經貿、外交、國防及其他議題之政策支持；但也極可能面臨中共對台灣的更廣及更大的打壓；在此同時，台灣內部或許會有部分人士或政黨要求政府在統獨議題上有更強烈的主張。但本研究認為「維持現狀」仍為現階段我國大陸政策之最佳選項，因為「維持現狀」同時考量並兼顧了台灣社會之多元性，兩岸政治之敏感性與國際關係之複雜性；更重要的是「維持現狀」有其動態性(Dynamic)，可隨國際關係與兩岸關係時空之變遷及新情勢賦予

「維持現狀之新觀念、新定義及新操作方法」。因此台灣在考量與美、日加強合作之際，亦需考量國際政治與兩岸關係之高度複雜與變動不居的本質；換句話說台灣在此國際權力結構性改變之時，宜保有一定程度之政策主動性與政策彈性，從此一角度來看，兩岸關係之間應盡快恢復正常且全面之溝通管道，對台北與北京來說，皆有其戰略必要性。

(二)、中長期建議

建議一：在兩岸關係及「一帶一路」或「帶路倡議」(Belt & Road Initiative)上，台灣可繼續保持對中國大陸之善意，但是否要有進一步主動去向中共爭取合作，則須依「議題領域」(issue-areas)而做深入及全面評估。

建議二：美-中全面性之競爭將給台灣帶來國防、外交、投資、安全、科技等產業方面契機，這些契機宜更主動，積極地去把握爭取或創造，不宜瞻前顧後錯失良機。但契機總在克服困難之後才會產生，目前台灣最重要的是凝聚台灣內部之最大共識，以面對中共對台灣的打壓。畢竟美-中之全面衝突將不會以一次爆發或一次協議之方式解決所有的問題。美-中之衝突將會是多次磋商、多次妥協、多次衝突的漫長過程；而台灣若採取完全被動之觀望態度，極可能錯失許多良機。

建議三：未來美國主導「印太戰略」極可能與節制或平衡中國之「一帶一路」有關。雖然日前「印太戰略」之具體內容尚在建構，但台灣宜把握契機，提早深化-強化印太戰略四國(美、日、印、澳)發展更多貿易、外交、國防、科技與社會文化之交流與互動；此種佈局將更可為新南向政策墊下深厚基礎。譬如：由於中-印間保有戰略猜疑的不確定性，政府應該可利用此一優勢，協助廠商與印度簽署相關合作備忘錄，全力挹注華語文教育與產業合作。

建議四：蔡總統在兩岸關係所採取「維持現狀」政策乃為-動態(Dynamic)之觀念，總統在面對中國大陸之多方面且嚴峻之打壓從未屈從，但亦未在大陸政策上有所謂挑釁(Provocative)之動作；這種強韌、柔韌之策略已得到許多歐、美、日之稱讚與支持。未來在美-中全面競爭中，或許可以考慮更多「動態之管理」。譬如：日前在世界貿易組織(WTO)對台灣的貿易政策檢討會議中，台灣主動宣布在未來 WTO 談判中，台灣已表示不再爭取開發中國家的特殊待遇，而將會以已開發國家的待遇參與談判，這意味台灣將準備以開放的態度盡更多的義務。此舉為未來必須走的路，且可以配合美國在此波全球貿易遊戲規則之重建中，作更彈性之配合，亦可

以讓台灣在國際貿易之參與與運作上更具彈性的作法。

建議五：新南向雖然為我國外交政策之一環，但亦與國內政治環環相扣。事實上兩岸關係及台灣之外交常上述問題涉及到台灣多元的社會中如何區分、選擇「議題優先」(issue-preferences)之問題，這點我政府可能需要加強與台灣之政黨、大學、智庫、產業、媒體等 epistemic community 打交道的能力，畢竟政府認為重要或優先的議題，在百姓或多元社會中，是需要經過「說明」、「溝通」、甚至「教育」，才可能得到最大的支持。特別是近兩年多來蔡政府在各項經濟表現或社會改革指數上的「數據」都表現極佳，但這裡亮麗的「數據」卻常被扭曲或刻意不報導；因此如何「說明」這「數據」的意涵，並使台商與人民有感，使大家更支持政府，這仍有加強的必要。在此建議，(民進黨中央黨部)或相關部會要培養更多在媒體或溝通上的專業人才。

建議六：面對美-中全面競爭，新南向國家在「選邊站」上，短期內若依其安全結盟之立場，粗糙地分類大致有下列現象，可作為我國新南向的參考：

- (1)傾向支持中國：柬埔寨、寮國；
- (2)傾向支持美國：新加坡、印度、越南；
- (3)傾向美-中雙邊討好：馬來西亞、印尼、泰國、緬甸、菲律賓、汶萊。

但上述國家也會在不同議題上選擇美或中，甚至同時選擇美國與中國。但重要的是中長期來看，新南向國家將會傾向支持「霸權國」，特別是美國重新修正或「整頓」國際建制或國際組織與遊戲規後，而這個「霸權國」以本研究計畫研究之分析，極度可能還是美國；但美國將不會像二戰後獨自扛起「霸權國」之責任，美國將會透過以美國為核心，強化美國為主導之雙邊主義所建構之「多邊主義」或「新的國際建制」及新的「遊戲規則」來尋求歐盟、日本、印度、澳洲之支持，以鞏固其「多數支持之霸權治理」。因此，建議政府需強化外交部、國防部、國安會、經濟部、外貿協會等中高階主管針對上述知識接受在職訓練，以充實我國中高階主管之專業知能。

參考書目

中文部分

專書

宋學文，2009。《國際關係的理論與其應用：入門、進階與研究設計》。
台北：五南。

宋學文，2009。《全球化下的國際關係理論、政策與治理》。台北：巨流。

專書論文

吳玉山，2011。〈權力轉移理論：悲劇預言？〉，載於包宗和主編，《國際關係理論》，台北：五南。

宋學文，2011。〈新自由制度主義之過去、現在與未來〉，載於包宗和主編，《國際關係理論》，台北：五南。

期刊論文

Namrata Hasiya（夏海娜），2018/7。〈印太戰略中之「四加六」安全對話〉，《歐亞研究》，第4期，頁27-34。

王高成，〈美國「國家安全戰略報告」的內涵與影響〉，《展望與探索》，第16卷第1期，2018年1月，頁1-7。

吳福成，2017/2。〈新南向政策與海上絲路的競合關係〉，《台灣經濟研究月刊》，頁80-86。

吳福成，2015/1。〈中國大陸海上絲綢之路戰略帶來之挑戰〉，《中華台北APEC研究中心》，第184期，頁7-9。

宋學文，2018/4。〈台灣「新南向政策」與中國大陸「一帶一路」之競合〉，《交流雜誌》，第158期，頁13-16。

宋學文，2018/3/19。〈台灣應加入日本主導的CPTPP以確保經濟與國安〉，《民主視野》，第21期，頁54-60。

宋學文、陳亮智，2011。〈美國對台灣民主發展之影響：一個「霸權穩定論」演化的分析觀點〉，台北：《東吳政治學報》，第29卷第3期，頁1-51。

宋學文，2004。〈從層次分析探討霸權穩定論：一個國際關係理論演化的研究方法〉，《問題與研究》，第43期第2卷，頁171-96。

- 巫彰玟，2018/5。〈中國對南海領土（海）主權爭議之作為—Alexander Wendt 建構主義的觀點〉，《人文與社會學報》，第 3 卷第 7 期，頁 77-107。
- 李世暉，2018/1-2。〈日本印太戰略的形成、發展及影響〉，《戰略安全研析》，第 148 期，頁 9-17。
- 李思嫻，2018/1-2。〈印度「東行政策」對台灣在印度產業佈局的影響與建議〉，《戰略安全研析》，第 148 期，頁 26-34。
- 林若雱，2015/11。〈美國派遣拉森號軍艦進入南海之情勢分析〉，《展望與探索》，第 13 卷第 11 期，頁 27-35。
- 徐遵慈，2014/12。〈台灣產業的新南向政策〉，《貿易政策論叢》，第 22 期，頁 71。
- 邱坤玄，1990。〈霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係〉，《東亞季刊》，第 31 期第 3 卷，頁 1-14。
- 邱奕宏，2017/12。〈探討新南向政策與一帶一路的經貿競爭與合作〉，《貿易政策論叢》，第 28 期，頁 1-57。
- 邱奕宏，2017/1。〈川普的美國優先政策對亞太經貿秩序的衝擊（上）〉，《APEC 通訊》，第 208 期，頁 5-6。
- 楊惟任，2018/6。〈兩岸南向戰略的內涵、競爭和挑戰〉，《展望與探索》，第 16 卷第 6 期，頁 95-96。
- 楊書菲，2017/3。〈中國大陸對東協經貿佈局戰略對我推動『新南向政策』之機會與挑戰〉，《經濟前瞻第》，第 170 期。
- 陳亨安，2018/8。〈中國大陸推動「一帶一路」成效與展望及對臺影響〉，《經濟研究》，第 18 期，頁 453。
- 陳文彬，2018/5。〈美國印太戰略對亞太區域經濟整合之影響〉，《台灣經濟研究》，第 41 卷第 5 期，頁 90-96。
- 陳欣之，2010。「霸權治理的省思：權力消長與權威起伏」，《問題與研究》，第 49 期第 1 卷，頁 59-85。
- 楊昊，2018/6。〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉，《問題與研究》，第 57 卷第 2 期，頁 87-105。
- 葉基仁，2018/1。〈川普全球戰略下的印度—太平洋策略〉，《台灣經濟研究》，第 41 卷第 1 期，頁 91-98。
- 劉宗漢，2018/8。〈北韓立國之道對朝鮮半島的影響〉，《海軍學術雙月刊》，第 52 卷第 4 期，頁 107-120。
- 蔡育岱，2018/1-2。〈美國推動印太戰略對台灣新南向政策的影響與建

議》，《戰略安全研析》，第 148 期，頁 18-25。

蔡東杰，2015。〈近期中國對亞洲外交政策及其影響〉，《全球政治評論》，頁 17-30。

錢尹鑫、馮信達，2016/12。〈南海競逐：中國大陸建設南沙島礁之戰略意涵與發展〉，《海軍學術雙月刊》，第 50 卷第 6 期，頁 61-75。

學術研討會

林正義，2016/9/15。〈蔡英文政府的兩岸關係〉，《「蔡英文政府的兩岸關係」國際學術研討會》（台北：中華民國行政院大陸委員會，頁 51-53。

裘兆琳，2018/6/28。〈美國國家安全戰略 與亞洲政經局勢〉，《中華經濟研究院》，《全球政經變局下的經濟整合-對我國新南向政策之影響與因應》，頁 1-5。

雜誌

宋學文，2018/4。〈台灣「新南向政策」與中國大陸「一帶一路」的競合〉，《交流雜誌》，第 158 期，頁 13-17。

網際網路

2013/10/3。〈習近平在印度尼西亞國會的演講〉，《新華網》，

<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>>

2014/11/8。〈習近平在“加強互聯互通夥伴關係”東道主夥伴對話會上的講話〉，《新華網》，

<http://www.xinhuanet.com/politics/2014-11/08/c_127192119.htm>

。

2015/12/13。〈討論：美艦“進了 12 海哩” 中國如何出牌〉，《BBC News 中文》，<<https://www.youtube.com/watch?v=Mm1f6VbpEN8>>。

2015/3/28。〈授權發布：推動共建絲綢之路經濟帶和 21 世紀海上絲綢之路的願景與行動〉，《新華網》，

<http://www.xinhuanet.com/world/2015-03/28/c_1114793986.htm>

。

2016/1/16。〈習近平在亞洲基礎設施投資銀行開業儀式上的致辭〉，《新華網》，

<http://www.xinhuanet.com/politics/2016-01/16/c_1117796389.htm>

>。

- 2017/10/18。〈習近平對台講話全文 4 提九二共識〉，《中央社》，
<<https://money.udn.com/money/story/5641/2763870>>。
- 2017/10/26。〈推動新南向 國安會明年設政策專案小組〉，《中央社》，
<<http://www.cna.com.tw/news/aip/201712260305-1.aspx>>。
- 2017/12/16。〈美智庫：中國南海造島 今年增 29 萬平米〉，《聯合新聞網》，
<<https://udn.com/news/story/7331/2878516>>。
- 2017/12/20。〈美國「國家安全戰略」對台灣的啟發〉，《自由時報》，
<<http://talk.ltn.com.tw/article/breakingnews/2288429>>。
- 2017/12/5。〈社評-突破九二共識僵局〉，《中時電子報》，
<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171205000875-260310>，
查閱時間：2018/05/10。
- 2017/12/5。〈突破九二共識僵局〉，《旺報》，
<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20171205000875-260310>>。
- 2017/2/23。各省國企上市公司大盤點，《東方財富網》，
<<http://finance.eastmoney.com/news/1353,20170223713991477.html>>。
- 2017/2/28。〈美機構：中國是主要侵犯智財權國〉，《大紀元》，
<<http://www.epochtimes.com/b5/17/2/28/n8857892.htm>>。
- 2017/5/15。〈中越聯合公報〉，《新華網》，
<http://www.xinhuanet.com/world/2017-05/15/c_1120974281.htm>。
- 2017/8/19。〈時隔七年重啟 特朗普版「301 調查」指向何處〉，《BBC 中文網》，
<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business-40971778>>。
- 2017/9/15。〈莫迪、安倍推動印度太平洋戰略 對抗中國〉，《TVBS News》，
<<https://news.tvbs.com.tw/world/770805>>。
- 2017/9/4。〈傳美軍將派 F-22 與 F-35 每三個月輪換部署駐韓基地〉，《ETtoday 新聞雲》，
<<https://www.ettoday.net/news/20170904/1003528.htm>>。
- 2018/1/19。〈美國國防戰略報告：將中俄視為頭號威脅〉，《BBC 中文網》，
<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-42755369>>。
- 2018/1/9。〈馬克宏訪中 稱一帶一路不能為新霸權鋪路〉，《自由時報》，

<<http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1167146>>。

2018/2/1。〈中國施壓簽一帶一路 英媒：首相梅伊拒絕了！〉，《自由時報》，

<<http://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/2329191>>。

2018/2/18。〈中國推「一帶一路」 德外長：正在摧毀自由世界秩序！〉，《ETtoday 新聞雲》，

<<https://www.ettoday.net/news/20180218/1115743.htm>>。

2018/3/1。〈一張圖看懂—大陸公布 31 條惠台政策 台商、產學、影劇全包了〉，《天下雜誌》，《聯合新聞網》，

<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088435>>。

2018/3/21。〈川普政府警告中國再提印太戰略強調「自由和開放」〉，《美國之音》，

<<https://www.voacantonese.com/a/asia-pacific-20180403/4331795.html>>。

2018/3/23。〈「美中貿易戰」美祭「301」，貿易戰鎖定《中國製造 2025》十大重點領域〉，《鉅亨網新聞中心》，

<<https://news.cnyes.com/news/id/4074434>>。

2018/3/23。〈美簽 301 備忘錄中反課 128 項產品關稅〉，《經濟日報》，

<<https://money.udn.com/money/story/5648/3047683>>。

2018/3/5。〈武統？張志軍：堅持九二共識 兩岸關係和平發展〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/7331/3012965>>。

2018/4/16。〈中國大陸一帶一路計劃快沒錢了 參與國負債累累〉，《大紀元》，

<<http://www.epochtimes.com/b5/18/4/16/n10308821.htm>>。

2018/5/10。〈美國智庫指 川普改變美台防務關係動態〉，《美國之音》，

<<https://www.voacantonese.com/a/report-us-taiwan-defense-20180510/4387872.html>>。

2018/5/21。〈美中貿易戰「停火」：除了中國多買美國貨，還有什麼「具體承諾」？〉，《關鍵評論》，

<<https://www.thenewslens.com/article/96084>>。

2018/5/9。〈IMF 預測：印度今年經濟成長 7.4%〉，《中央社》，

<<https://www.cna.com.tw/news/afe/201805090177>>。

2018/6/21。〈A 股暴跌後 中國準備用匯率貶值報復美國？〉，《自由時報財經新聞》，

<<http://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2465022>>。

2018/7/6。〈菲中各有顧慮 一帶一路推動腳步慢〉，《自由時報》，
<<https://www.udn.com/news/story/6809/3238924>>。

2018/7/7。〈美中貿易戰如期開打 北京前所未有的挑戰？〉，《大紀元》，
<<http://www.epochtimes.com/b5/18/7/7/n10544520.htm>>。

2018/7/8。〈美中貿易戰再升級？美媒：可能擴增到 6000 億美元〉，《自由時報》，
<<http://ec.ltn.com.tw/article/breakingnews/2481594>>。

2018/8/10。〈「一帶一路」會干擾全球貿易！川普：我跟習近平說過，我不喜歡這個計畫〉，《風傳媒》，
<<http://www.storm.mg/article/474927>>。

2018/8/14。〈特朗普簽國防授權法案 美國腳踩中國紅線台灣〉，《BBC》，
<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-45182711>>。

2018/8/19。〈「台胞居住證」申領發放辦法 21 條全文確認台灣公民身份地址碼〉，《ETtoday 新聞雲》，
<<https://www.ettoday.net/news/20180819/1238719.htm>>。

2018/8/21。〈表／2018 斷交速度狂飆「3 個月 3 國」剩下的邦交國總整理！〉，《ET today 新聞雲》，
<<https://www.ettoday.net/news/20180821/1240133.htm>>。

中國大陸中央台辦、國務院台辦，2018/8/19。〈港澳臺居民居住證申領發放辦法〉，《中國大陸中央台辦、國務院台辦》，
<http://www.gwytb.gov.cn/31t/bjzl/201808/t20180820_12049147.html>。

中國大陸商務部，2017/5/15。〈關於中美經關係的研究報告〉，《中國大陸商務部》，
<<http://images.mofcom.gov.cn/us/201705/20170526035246599.pdf>>。

中華人民共和國外交部，2013/9/7。〈習近平在印度尼西亞國會的演講〉，《中華人民共和國外交部》，
<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>>。

中華人民共和國外交部，2017/5/16。〈2017 年 5 月 16 日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，
<http://www.fmprc.gov.cn/web/fyrbt_673021/jzhsl_673025/t1462257.shtml>。

中華人民共和國駐愛爾蘭大使館，2013/9/7。〈習近平發表重要演講呼

籲共建“絲綢之路經濟帶”》，《中華人民共和國駐愛爾蘭大使館》，
<<http://www.fmprc.gov.cn/ce/ceie/chn/zgyw/t1074063.htm>>。

中華民國交通部觀光局，2017。〈2017年歷年來臺旅客統計〉，《行政資訊系統》，
<<https://admin.taiwan.net.tw/statistics/year.aspx?no=134>>。

中華民國行政院，2016/12/14。〈政院：新南向政策工作計畫拍板 明年1月1日啟動〉，《行政院新聞傳播處》，
<https://www.ey.gov.tw/News_Content2.aspx?n=F8BAEBE9491FC830&s=5DF3DD7518F014BC>。

中華民國行政院經貿談判辦公室/經濟部國際貿易局，2016/12/28。〈新南向政策參考資料〉，《中華民國行政院經貿談判辦公室/經濟部國際貿易局》，
<<https://www.newsouthboundpolicy.tw/Content/upload/editor/otherfiles/1061011%E6%96%B0%E5%8D%97%E5%90%91%E6%94%BF%E7%AD%96%E5%8F%83%E8%80%83%E8%B3%87%E6%96%99.pdf>>。

中華民國國防部，2017。〈中華民國106年國防報告書〉，《中華民國國防部》，<<https://reurl.cc/v12jy>>。

中華民國總統府，2018/8/7。〈總統主持第六次「對外經貿戰略會談」〉，《中華民國總統府》，
<<https://www.president.gov.tw/News/23550>>。

中華民國總統府 2015/5/20。〈中華民國第14任總統蔡英文女士就職演說〉，2015年5月20日，《新聞與活動》，
<<https://www.president.gov.tw/NEWS/20444>>。

古風，2017/10/12。〈關於兩岸關係蔡英文說了什麼〉，《ET today 新聞雲》，<<https://www.ettoday.net/news/20171012/1030199.htm>>。

立法院第九屆第四會期 外交與國防委員會第九次全體委員會，
2017/10/26。〈中國大陸「十九大」後對台之影響與評估〉，《行政院大陸委員會》，
<<https://ws.mac.gov.tw/001/Upload/295/refile/8443/72216/34e65962-60f3-4a37-952a-56f1ad104084.pdf>>。

安大維，2017/6/19。〈競逐東南亞：新南向政策遇上一帶一路倡議〉，《自由時報》，<<http://talk.ltn.com.tw/article/paper/1111780>>。

行政院大陸委員會，2017/7/3。〈兩岸關係〉，《行政院大陸委員會》，

<https://www.ey.gov.tw/state/News_Content3.aspx?n=A88B8E342A02AD0A&sms=EFF36BD4B1771023&s=1147EAE977DA3799>。

余杰，2017/11/24。〈川普的「印太戰略」是對中國的殺手鐮〉，《上報》，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=29420>。

吳英，2018/1/24。〈啟動 201 條款課高關稅 川普：不會有貿易戰〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/18/1/24/n10082652.htm>>。

吳唯塵，2017/5/20。蔡政府釋出善意一周年—北京已讀不回〉，《上報》，<https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=17328>。

吳琬瑜，2018/3/22。〈製造全球化的逆襲：短鏈革命〉，《天下雜誌》，第 643 期，<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088620>>。

吳瑞達，2015/3/29。〈一帶一路規劃出爐 納入台灣〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20150329000093-260203>>。

呂伊萱，2018/3/12。〈外交突破 美日印澳邀我安全對話〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1183169>>。

呂伊萱，2018/3/12。〈美前助理部長：台灣是印太戰略要角〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1183129>>。

呂苡榕，2018/3/6。〈中國 31 條惠台政策 對年輕族群吸引力不容忽視〉，《今周刊》，<<https://goo.gl/PzdjT3>>。

李欣芳，2018/3/18。〈反制「中國對台 31 項措施」施俊吉：留著台灣人才也向國際攬才〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1184875>>。

李修慧，2018/3/16。〈中國「31 項措施」吸走台灣人才、企業，行政院提「39 項措施」因應〉，《The News Lens 關鍵評論》，<<https://www.thenewslens.com/article/91743>>。

李淑蓮，2017/4/19。〈值得關注：一帶一路沿線國家專利申請現況〉，《北美智權報》，183 期，<http://www.naipo.com/Portals/1/web_tw/Knowledge_Center/Industry_Economy/IPNC_170419_0701.htm>。

李默迪，2016/11/10。〈川普贏得美國大選 如何影響中國經濟？〉，《大紀元》，<<http://www.epochtimes.com/b5/16/11/10/n8480532.htm>>。

周慧盈，2018/5/7。〈台灣參加 WHA 受阻 陸國台辦指九二共識是關鍵〉，

《中央社》，<<https://udn.com/news/story/7331/3012965>>。

林文程，2015/12/1。〈解析馬習會及其對兩岸關係的影響〉，《兩岸公評網》，

<<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=1232>>。

林庭瑤，2016/10/25。〈經濟學人最新封面：中美貿易戰走向全面戰爭？〉，《聯合新聞網》，

<https://udn.com/news/story/10814/3442200?from=udn-ch1_breaknews-1-cate5-news>。

林庭瑤、賴錦宏、李春、戴瑞芬，2018/3/6。〈李克強：堅持一中與九二共識〉，《經濟日報》，

<<https://money.udn.com/money/story/5603/3014182>>。

林祖嘉，2017/10/27。〈新南向政策如何與一帶一路相輔相成〉，《財團法人國家政策研究基金會》，<<https://www.npf.org.tw/3/17584>>。

林敬殷，2018/8/18。〈總統首回應 85 度 C 風波 遺憾「這杯咖啡走味了」〉，《聯合新聞網》，

<<https://udn.com/news/story/12421/3316473>>。

林楓，2016/9/12。〈當新南向遇上一帶一路〉，《美國之音》，

<http://www.voacantonese.com/a/s-wyn-tp-taiwans-new-southbound-policy-eye-on-human-capital/3503334.html>，

邱文秀，2016/5/26。〈蔡英文新南向政策 大陸判同扁、李失敗告終〉，《中時電子報》，

<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20160526002269-260409>>。

邱奕宏，2016。〈論新南向政策對台灣產業的挑戰與機會〉，《兩岸公評網》，<<http://www.kpwan.com/news/viewNewsPost.do?id=1377>>。

侯俐安，2018/8/5。〈外航更名 我將反制→不許停空橋、調整時間帶〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/11311/3292446>>。

侯姿瑩，2017/10/10。〈蔡總統兩岸四不原則 羅致政：有軟有硬〉，《中央社》，<<https://www.cna.com.tw/news/aip/201710100129.aspx>>。

侯姿瑩，2018/5/7。〈澳洲駐台代表：台澳政策相近盼多領域合作〉，《中央社》，

<<http://www.cna.com.tw/news/aip/201805070046-1.aspx>>。

姜新立，2016/1。〈馬習會開啟兩岸新時代〉，《海峽評論》，第 301 期，

<<https://www.haixia-info.com/articles/7694.html>>。

施曉光，2018/4/28。〈學者：中國對台政策 搞外交大包圍〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1196105>>。

美國在台協會，2017/12/18。〈National Security Strategy of the United States of America〉，《美國在台協會》，<<https://www.ait.org.tw/zhtw/white-house-fact-sheet-national-security-strategy-zh/>>。

胡蕙寧，2018/2/19。〈中國推一帶一路 德外長：民主與獨裁之爭〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1177752>>。

香港交易所，2017/2/23。〈市場概況〉，《香港交易所》，<https://www.hkex.com.hk/Mutual-Market/Stock-Connect/Statistics/Hong-Kong-and-Mainland-Market-Highlights?sc_lang=zh-HK#select3=1&select2=1&select1=22>，>。

徐子晴、李仲維，2016/1/23。〈陸客團月底縮減 1/3 衝擊觀光 2 千億收益〉，《天下雜誌》，<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5074141>>。

寇健文，2016/3。〈兩會期間的大陸對臺論述與意涵簡析〉，《大陸與兩岸情勢簡報》，<http://ws.mac.gov.tw/001/Upload/OldFile/public/Attachment/64810441014.pdf>，頁 1-2。

康世人，2017/11/17。〈印太新局勢 學者：印度應與台灣交朋友〉，《中央社》，<<http://www.cna.com.tw/news/aopl/201711170135-1.aspx>>。

張加，2018/9/26。〈圍攻大陸？美日歐發布聯合聲明〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/amp/story/10814/3388020>>。

張佩芝，2017/10/31。〈陸委會：中國大陸對台採取“軟硬拉打兩手策略”〉，《美國之音》，<<https://www.voacantonese.com/a/TAIWAN-CHINA-CROSS-STRAIT-RELATIONS-AFTER-CCP-CONGRESS/4093882.html>>。

連雋偉，2014/11/7。〈習近平推亞投行 串連絲路國家〉，《中時電子報》，<<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141107000865-260108>>。

陳雨鑫，2018/3/16。〈反制大陸惠台措施 衛福部：增醫師收入、改善勞動條件〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/6656/3035474>>。

陳建瑜，2018/5/22。〈外交部：新南向連結美印太戰略〉，《中時電子報》，
<<http://www.chinatimes.com/realtimenews/20180522003693-260407>>。

陳崢詒，2018/3/20。〈台灣旅行法生效，台灣該喜還是憂〉，《天下雜誌》，<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5088803>>。

彭振宣，2018/4/10。〈四層原因看「美中貿易戰」：未來世界產業鍊大分流的第一步〉，《The News Lens 關鍵評論》，
<<https://www.thenewslens.com/article/93183>>。

曾復生，2010/8/19。〈東協國家對「中國崛起」的看法〉，《財團法人國家政策研究基金會》，<<https://www.npf.org.tw/3/7967>>。

賀桂芬，2018/4/11。〈中美貿易戰解惑：背後是先進製造爭霸〉，《天下雜誌》，644 期，頁 22。

黃健誠，2018/9/25。〈中客不來了！銀聯卡去年在台消費總額腰斬 528 億〉，《今周刊》，
<<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/po>>。

黃維德、陳崢詒、賀桂芬，2018/8/1。〈中美貿易戰副作用 中國債務危機，引爆邊緣〉，《天下雜誌》，
<<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5091177>>。

楊力宇，2017/4/4。〈預見蔡總統修正兩岸政策〉，《中國時報》，
<<https://www.chinatimes.com/newspapers/20170404000340-260109>>。

楊永明，2018/8/12。〈圖解「美中貿易戰」數據背後的愛恨情仇〉，《The News Lens 關鍵評論》，
<<https://www.thenewslens.com/article/101528>>。

楊明，2018/3/13。〈專家：“印太戰略之下台灣機會”〉，《美國之音》，
<<https://www.voacantonese.com/a/news-taiwan-opportunity-under-the-indo-pacific-security-20180311/4296269.html>>。

楊芙宜，2017/12/23。〈中國藉一帶一路 行使「信貸帝國主義」〉，《自由時報》，<<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1162570>>。

楊起鳳、鄧桂芬，2018/3/1。〈大陸 31 項惠台措施 一張圖看哪些行業受惠多〉，《經濟日報》，
<<https://money.udn.com/money/story/5641/3006380>>。

楊涵之，2018/9/20。〈糖衣下的風險？蔡政府定調：領取大陸居住證

國人將限縮公民權》，《信傳媒》，
<<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/11923>>。

楊鈺，2018/3/26。〈中美貿易戰不過是選舉「談資」？若一旦開始 誰會首當衝〉，《端傳媒》，
<<https://theinitium.com/article/20180326-youropinion-sino-us-trade-battle/>>。

經濟部國際貿易局，2016/12/14。〈新南向政策工作計畫〉，《新南向政策推動計畫》，
<<https://twbusiness.nat.gov.tw/page.do?id=340983809>>。

葉允凱，2018/3/11。〈美前官員：台灣在美國印太戰略扮演堅定角色〉，《中央社》，
<<http://www.cna.com.tw/news/aip/201803110104-1.aspx>>。

葉卉軒，2018/3/9。〈川普簽署 232 條款 吳中書：有些貿易策略應適可而止〉，《聯合新聞網》，
<<https://udn.com/news/story/7238/3021333>>。

葉芳瑜，2018/3/26。〈『新南向政策』與『一帶一路』發展現況-對我國全球經貿戰略佈局之影響〉，《科技政策觀點 Research Portal》，
<<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10385>>。

端木雲，2018/7/31。〈美國「印太戰略」成行了嗎？台灣如何因應〉，《新頭殼 New talk》，
<<https://newtalk.tw/news/view/2018-07-31/133587>>。

歐陽夢萍，2018/8/7。〈因應美中貿易戰 總統要求完善七項工作〉，《中央廣播電台》，<<https://news.rti.org.tw/news/view/id/420083>>。

鄭崇生，2018/2/7。〈川普抓狂中 美中貿易逆差历史新高〉，《中央社》，
<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201802070099.aspx>>。

鄭崇生，2018/8/14。〈美國防授權涉及台灣 川普聲明發表立場〉，《中央社》，
<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201808140065.aspx>>。

魯皓平，2017/2/21。〈陸客不來又怎樣？2016 來台旅客再創新高〉，《遠見》，<<https://www.gvm.com.tw/article.html?id=36812>>。

蕭洵，2018/8/9。〈美中貿易戰升級 台灣戒慎因應 推動經濟轉“南向”〉，《美國之音》，
<<https://www.voacantonese.com/a/cantonese-ljx-us-china-trade-20180809-ry/4520102.html>>。

賴瑩綺，2018/7/1。〈美將對陸加徵 25% 關稅〉，《工商時報》，
<<http://www.ctee.com.tw/News/ViewCateNews.aspx?newsid=187675&cateid=vvgc>>。

賴錦宏，2018/3/2。〈十九大後 對台政策進入新時代〉，《經濟日報》，
<<https://money.udn.com/money/story/5603/3007611>>。

戴元利，2018/3/22。〈川普擬祭 301 條款 重創台灣資通訊產業？〉，《TVBS NEWS》，<<https://news.tvbs.com.tw/life/888653>>。

謝明瑞，2018/7/12。〈中國大陸 31 項惠台『對台』措施對台灣的影响〉，《國政研究報告》，<<https://www.npf.org.tw/2/19025>>。

謝樹寬，2018/9/21。〈對中政策打掉重練 川普貿易戰有勝算嗎？〉，《鏡周刊》，
<<https://www.mirrormedia.mg/story/20180920intrumpchinatradewar/ws>>。

藍立晴，2018/3/23。〈中美貿易戰開打！2017 年貿易逆差金額創紀錄〉，《匯流新聞網》，
<<https://cnews.com.tw/002180323us-china-trade/>>。

顏慧欣，2017/8/31。〈美國實施單方貿易制裁之可能方向探討〉，《中華經濟研究院 WTO 及 RTA 中心》，
<<http://web.wtocenter.org.tw/Page.aspx?nid=126&pid=297245>>。

羅倩宜，2017/5/21。〈一帶一路免驚 新南向不輸中國〉，《自由時報》，
<<http://news.ltn.com.tw/news/business/paper/1103989>>。

蘇起，2017/10/28。〈習近平新時代的對台政策〉，《ET today 新聞雲》，
<<https://www.ettoday.net/news/20171030/1041745.htm>>。

鐘辰芳，2017/5/17。〈台國安局：“一帶一路”對台灣新南向政策形成壓力〉，《美國之音》，
<<https://www.voachinese.com/a/taiwan-obor-20170516/3853565.html>>。

龔雋幃，2018/3/4。〈王金平建議總統 另提講法取代九二共識〉，《今周刊》，
<<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80392/po>>。

吳佳勳，2017/12。〈「川普新政」對亞太經貿情勢的可能影響分析〉，《經濟部》<
https://www.moea.gov.tw/Mns/populace/content/ContentDesc.aspx?menu_id=31324>。

英文部分

專書

- A. F. Organski and Jacek Kugler. 1980. *The War Ledger*, Chicago:University of Chicago Press.
- A. F.Organski. 1958. *World politics*. New York: Alfred A. Knoph.
- Austin Michael,2010. *Security in the Indo-Pacific Commons: Toward a Regional Strategy*, Washington DC: AEI Press.
- Austin Michael,2010. *Security in the Indo-Pacific Commons: Toward a Regional Strategy*, Washington DC: AEI Press.
- Kindleberger,1973. *The World in Depression, 1929~1939*, Berkeley: University ofCalifornia Press.
- Robert Gilpin,1987. *ThePolitical Economy of International Relations*, New Jersey: Princeton University Press.
- Robert O. Keohane,1980. *The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regime, 1967-1977*, Los Angeles: University of California.
- Robert O. Keohane,1984. *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, New Jersey: Princeton University Press.

期刊論文

- Adam P. Liff & G. John Ikenberry. 2014. “Racing toward Tragedy? China's Rise, “Military Competition in the Asia Pacific, and the Security Dilemma,””, *International Security* Vol. 39, Issue.2,pp.52-91.
- Barrass Gordon & Nigel Inkster, 2018/1/29. “Xi Jinping: The Strategist Behind the Dream,” *Survival*, Vol. 60, No. 1, pp. 41-68.
- Barrass Gordon&Nigel Inkster, 2018/6. “Xi Jinping: The Strategist Behind the Dream.” *Survival*. Vol. 60. No.1, pp. 41-68.
- Campbell Kurt M.& Ely Ratner, 2018/3-4/. “The China Reckoning,” *Foreign Affairs*, Vol. 97. Issue.2, March/April 2018, pp. 60-70.
- Chang MastroKiyong, 2018. Choongkoo Lee, “North Korea and the East Asian Security order: competing views on what South Korea ought

- to do,” *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 2, pp. 245-55
- Chen Shaofeng, 2017/12. “Regional Responses to China’s Maritime Silk Road Initiative in Southeast Asia.”, *Journal of Contemporary China*, Vol. 27, No. 111, pp. 344-316.
- Colgan Jeff D. & Robert O. Keohane, “The Liberal Order Is Rigged,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue. 3 (2017), pp. 36-44.
- Douglas A. Irwin, “The False Promise of Protectionism,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue. 3 (2017), pp. 45-56.
- Economy Elizabeth C., 2018/5-6. “China’s New Revolution,” *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 3, pp. 60-74.
- Economy Elizabeth C., 2014/11-12. “China’s Imperial President,” *Foreign Affairs*. Vol. 93. No.6, pp. 80-86, 87-91.
- Kong Tat Yan, 2018. “China’s engagement-oriented strategy towards North Korea: achievements and limitations,” *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 1, pp. 76-95.
- Lai Christina, 2018. “Acting one way and talking another: China’s coercive economic diplomacy in East Asia and beyond,” *The Pacific Review*, Vol. 31, No. 2, pp. 169-87.
- Lind Jennifer M., 2018/3-4. “Life in China’s Asia.” *Foreign Affairs*, Vol.97. Issue.2, pp. 71-82.
- Nye Joseph Jr. 2003. “The Velvet Hegemon: How Soft Power Can Help Defeat Terrorism,” *Foreign Policy* , Vol.136: 74-75.
- SEOK-HYUN HONG, “Trump’s New North Korea Strategy Might Actually Work,” *New Perspectives Quarterly*, Vol. 35, Issue. 1, November, 2017, p. 38-41.
- Shahana Thankachan, 2018/1/3. “Japan’s ‘Free and Open Indo-Pacific Strategy’: Reality before the Rhetoric?” *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India*, Vol. 13, No. 2, pp. 84-91.
- Skylar Oriana, 2018/1-2. “Why China Won’t Rescue North Korea: What to Expect If Things Fall Apart,” *Foreign Affairs*, Vol. 97, Issue. 1, pp. 58-66.
- Stanton Joshua & Sung-Yoon Lee & Bruce Klingner, “Getting Tough on North Korea,” *Foreign Affairs*, Vol. 96, Issue.3 (2017), pp. 65-75.

- Tekdal Veysel, 2017/12.30. “China's Belt and Road Initiative: at the crossroads of challenges and ambitions.” *The Pacific Review*. Vol. 31, No.3, pp. 373-390.
- Wang Zheng, 2014. “The Chinese Dream: Concept and Context,” *Journal of Chinese Political Science*, Vol. 19, Issue. 1, pp. 1-13.

網路資料

- 2013/5/17. “Xi vows to press ahead with 'Chinese dream', *China Daily*, <http://www.chinadaily.com.cn/china/2013npc/2013-03/17/content_16314303.htm>.
- 2017/2/10. What is “one China” policy?, *BBC News*, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-china-38285354>>.
- 2017/3/20 “S Korea complains to WTO about China over Thaad.”, *BBC*, March, 20, 2017, <<http://www.bbc.com/news/business-39324536>>.
- 2017/10/13. Foreign Ministry Spokesperson Hua Chunying's Regular Press Conference on October 13, 2017,” *Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China*, <http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/t1501588.shtml>.
- 2017/11/2. Trade in Goods with China,” *Census Bureau*, <<https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>>.
- 2017/11/16. Advance Policy Questions for Randall Schriver Nominee for Assistant Secretary of Defense for Asian and Pacific Security Affairs,” *U.S. Senate Committee on Armed Services*, <https://www.armed-services.senate.gov/download/schriver_apqs_11-16-17>.
- 2017/12/19. “Infographic: 13 parts of Xi's report to 19th CPC National Congress.” *Xinhua*, <http://www.xinhuanet.com/english/2017-10/19/c_136691759.htm>.
- 2018/3/28. “Kim Jong-un was in Beijing, China and NK confirm,” *BBC*, <<http://www.bbc.com/news/world-asia-43564529>>.
- 2018/4/2. Briefing on The Indo-Pacific Strategy,” *United States*

- Department of State*,
 <<https://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2018/04/280134.htm>>.
- 2018/4/12. “IMF aims to nudge Xi’s Belt and Road Initiative away from spending splurge”, *The Straits Times*,
 <<http://www.straitstimes.com/asia/east-asia/imfs-lagarde-says-china-as-belt-and-road-initiative-progressing-but-warns-of-debt-risks>>.
- 2018/4/17. “EU ambassadors band together against Silk Road”, *Handelsblatt*,
 <<https://global.handelsblatt.com/politics/eu-ambassadors-beijing-china-silk-road-912258>>.
- 2018/6/7/. U.S. Support of Taiwan: The Way Forward”, *Hudson Institute*,
 <<https://www.hudson.org/events/1565-u-s-support-of-taiwan-the-way-forward62018>>.
- 2018/6/18. “ADRI Special Study: ‘The 21st Century Silk Road: Perils and Opportunities of China’s Belt and Road Initiative.’” *Stratbase ADR Institute*, June 28, 2018,
 <<https://adrinstitute.org/2018/06/21/adri-special-study-the-21st-century-silk-road-perils-and-opportunities-of-chinas-belt-and-road-initiative/>>.
- 2018/10/25. “China v America”, *The Economist*,
 <<https://www.economist.com/leaders/2018/10/18/the-end-of-engagement>>.
- Abe Shinzo, 2007/6-12 “Confluence of the Two Seas,” *New Bimstec Focus: Newsletter from CSIRD*,
 <<https://www.mofa.go.jp/region/asia-paci/pmv0708/speech-2.html>>.
- Abe Shinzo, 2012/12/27. “Asia’s Democratic Security Diamond,” *Project Syndicate*,
 <<https://www.project-syndicate.org/commentary/a-strategic-alliance-for-japan-and-india-by-shinzo-abe?barrier=accesspaylog>>.
- Australian Government, 2017/11/23. “The 2017 Foreign Policy White Paper,” *Australian Government*,
 <<https://www.fpwhitepaper.gov.au/file/2651/download?token=Q5CYuX29>>.

- Bonnie S. Glaser&Scott Kennedy&Derek Mitchell&Matthew P. Funairole, 2017/1/30 “The New Southbound Policy: Deepening Taiwan’s Regional Integration,” *Centre for Strategic and International Studies*,
<https://csis-prod.s3.amazonaws.com/s3fs-public/publication/180113_Glaser_NewSouthboundPolicy_Web.pdf?F5YmxgSJTjWxHCHQr3J88zE.KkzVK5cv>.
- Bradsher Keith, 2010/10/19. “China Said to Widen Its Embargo of Minerals.” *The New York Times*,
<<https://www.nytimes.com/2010/10/20/business/global/20rare.html>>.
- Brant Robin, 2018/3/30. “US envoy to China says 'we don't trust' Kim Jong-un,” *BBC*,
<<http://www.bbc.com/news/av/world-asia-china-43593241/us-envoy-to-china-says-we-don-t-trust-kim-jong-un>>.
- Buckley Chris &Keith Bradsher, 2018/2/25 “China Moves to Let Xi Stay in Power by Abolishing Term Limit,” *The New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2018/02/25/world/asia/china-xi-jinping.html?_ga=2.11838195.676512541.1524302323-1025363575.1494212620&mtrref=cn.nytimes.com>.
- Chellaney Brahma, 2017/7/26. “China’s Weaponization of Trade,” *Project Syndicate*,
<<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-weaponization-of-trade-by-brahma-chellaney-2017-07?barrier=accessreg>>.
- Chen Charles I-hsin, 2017/4/13, “How Beijing Could Squeeze Taiwan”, “A Test for Cross-Strait Relations.” *Foreign Affairs*,
<<https://www.foreignaffairs.com/articles/taiwan/2017-04-13/how-beijing-could-squeeze-taiwan>>.
- Christopher Balding, 2018/6/25. Why China can’t fix its housing bubble? Bloomberg opinion, <<https://goo.gl/aCwAQH>>.
- Defence White Paper 2013, 2013/5/3. “Australian Government Department of Defence.”, <<http://www.defence.gov.au/>>.
- Donald J. Trump, 2017/11/10. “Remarks by President Trump at APEC CEO Summit | Da Nang, Vietnam,” *The White House*,

- <<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-apec-ceo-summit-da-nang-vietnam/>>.
- Editor CBN, 2018/3/12. “No Winners in a Sino-US Trade War: Chinese Minister of Commerce,” *China Banking News*,
<<http://www.chinabankingnews.com/2018/03/12/no-winners-sino-u-s-trade-war-chinese-minister-commerce/>>.
- Edsall Thomas B., 2014/4/1. “Is the American Middle Class Losing Out to China and India?,” *The New York Times*,
<<https://www.nytimes.com/2014/04/02/opinion/edsall-is-the-american-middle-class-losing-out-to-china-and-india.html>>.
- Friedman Thomas L., 2017/10/17. “The Trump Doctrine,” *The New York times*,
<<https://www.nytimes.com/2017/10/17/opinion/the-trump-doctrine.html>>.
- Gallagher Mary, 2018/3/2. “Does a Stronger Xi Mean a Weaker Chinese Communist Party?,” *The New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2018/03/02/opinion/xi-jinping-china.html?_ga=2.45828707.676512541.1524302323-1025363575.1494212620>.
- Garamone Jim, 2018/5/30. “Davidson Pledges to Continue Mission at U.S. Indo-Pacific Command”, *United States Department of Defense*,
<<https://goo.gl/Sd1MA7>>.
- Goodman Peter S., 2018/3/22. “Trump Says Getting Tough on Chinese Trade Will Empower the U.S. He Risks the Opposite,” *The New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2018/03/22/business/trade-trump-china.html?_ga=2.19181311.676512541.1524302323-1025363575.1494212620&mtrref=cn.nytimes.com>.
- Green Michael J., 2018/3/12. “Three Serious Problems with a Trump-Kim Meeting,” *Foreign Policy*,
<<https://foreignpolicy.com/2018/03/12/three-serious-problems-with-a-trump-kim-meeting/>>.
- Harris Bryan, 2018/2/22. “North Korea’s Kim Yo Jong emerges from the shadows,” *Financial Times*,

- <<https://www.ft.com/content/8f8bcf7a-154b-11e8-9376-4a6390addb44>>.
- Hu Elise, 2018/4/27. “Kim, Moon Pledge Denuclearization of Peninsula and End to Korean War,” *NPR*,
<<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2018/04/27/606264786/peace-at-hand-korean-leaders-meet-for-historic-border-handshake>>.
- Huanxin Zhao, 2018/3/17. “China firmly opposes US 'Taiwan Travel Act',” *China Daily*,
<<http://www.chinadaily.com.cn/a/201803/17/WS5aac8002a3106e7dcc1423c4.html>>.
- Lagarde Christine, 2018/4/12. “Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase.” *International Monetary Fund*,
<<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>.
- Lagarde Christine, 2018/4/12. “Belt and Road Initiative: Strategies to Deliver in the Next Phase.” *International Monetary Fund*,
<<http://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/11/sp041218-belt-and-road-initiative-strategies-to-deliver-in-the-next-phase>>.
- Liangyu, “China doesn't want trade war with U.S.: commerce minister,” *Xinhua*, March 11, 2018,
<http://www.xinhuanet.com/english/2018-03/11/c_137031129.htm>.
- Nakamura David & John Wagner, 2018/5/10. “Trump announces June 12 summit in Singapore with North Korean leader, U.S. prisoners released,” *The Washington Post*,
<https://www.washingtonpost.com/politics/trump-announces-june-12-summit-in-singapore-with-north-korean-leader/2018/05/10/8f1ad3ac-5438-11e8-9c91-7dab596e8252_story.html?noredirect=on&utm_term=.04245f89664b>.
- Nye Joseph S., 2018/1/4. “China’s soft power and sharp power,” *project syndicate*,
<<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-soft-and-sharp-power-by-joseph-s--nye-2018-01?barrier=accesspaylog>>.

- Nye Joseph S., 2018/1/24. "How Sharp Power Threatens Soft Power", *Foreign affairs*,
<<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power>>.
- Nye Joseph, 2017/11/2 "America still holds the aces in its poker game with China," *Financial Times*,
<<https://www.ft.com/content/80961dbc-bfc5-11e7-823b-ed31693349d3>>.
- Perlez Jane, 2017/12/3. Damien Cave, "As China Rises, Australia Asks Itself: Can It Rely on America?" *The New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2017/12/03/world/australia/australia-us-china-alliances.html?_ga=2.115115843.590173325.1525903407-1025363575.1494212620>.
- Puccioni Allison & Elliot Serbin & Chaim Braun & Nick Hansen, 2018. "North Korean ELWR makes progress towards operations," *Jane's by IHSMarkit*,
<http://www.janes.com/images/assets/853/76853/North_Korean_ELWR_makes_progress_towards_operations.pdf>.
- Revere Evans J.R., 2018/3/9. "A U.S.-North Korea summit: What could possibly go wrong?" *Brookings Institution*,
<<https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2018/03/09/a-u-s-north-korea-summit-what-could-possibly-go-wrong/>>.
- Rogin Josh, 2017/10/12. "China threatens U.S. Congress for crossing its 'red line' on Taiwan," *The Washington Post*,
<https://www.washingtonpost.com/news/josh-rogin/wp/2017/10/12/china-threatens-u-s-congress-for-crossing-its-red-line-on-taiwan/?noredirect=on&utm_term=.a70147a1d7ba>.
- Schultz Kai, 2017/12/12. "Sri Lanka, Struggling With Debt, Hands a Major Port to China" *The New York Times*,
<https://www.nytimes.com/2017/12/12/world/asia/sri-lanka-china-port.html?_ga=2>.
- Sevastopulo Demetri & Shawn Donnan, 2017/12/16. "Trump to accuse China of 'economic aggression'," *Financial Times*,
<<https://www.ft.com/content/1801d4f4-e201-11e7-8f9f-de1c2175f5>>.

ce>.

Spetalnick Matt & David Brunnstrom, 2018/4/9. "North Korea tells U.S. it is prepared to discuss denuclearization: source," *Reuters*,
<<https://www.reuters.com/article/us-northkorea-missiles-talks/north-korea-tells-u-s-it-is-prepared-to-discuss-denuclearization-source-idUSKBN1HF0WQ>>.

Staff Reuters, 2012/5/17 "Philippines seeks new markets amid sea dispute with China," *Reuters*,
<<https://www.reuters.com/article/uk-philippines-china/philippines-seeks-new-markets-amid-sea-dispute-with-china-idUSLNE84G02520120517>>.

Staff writer with CNA, 2017/8/14 "US plan for China unfair trade probe may affect Taiwan," *Taipei Times*,
<<http://www.taipeitimes.com/News/front/archives/2017/08/14/2003676487>>.

Swaine Michael D., 2018/3/2. "Creating an Unstable Asia: the U.S. 'Free and Open Indo-Pacific' Strategy," *Carnegie Endowment for International Peace*,
<<http://carnegieendowment.org/2018/03/02/creating-unstable-asia-u.s.-free-and-open-indo-pacific-strategy-pub-75720>>.

The White House, 2015/10/5. "Statement by the President on the Trans-Pacific Partnership," *The White House*,
<<https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/10/05/statement-president-trans-pacific-partnership>>.

The White House, 2017/8/29. "Statement by President Donald J. Trump on North Korea," *The White House*,
<<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-donald-j-trump-north-korea/>>.

The White House, 2017/11/6 "Remarks by President Trump and Prime Minister Abe of Japan in Joint Press Conference," *The White House*,
<<https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-prime-minister-abe-japan-joint-press-conference-tokyo-japan/>>.

U.S. Department of Defense, 2018/1/15. “Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America: Sharpening the American Military’s”, *U.S. Department of Defense*, <<https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf>>.

White House, 2017/12/18. “National Security Strategy of the United States of America” , *White House*, <<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>>.

Wuttke Jörg, 2017/5/9. “Xi Jinping’s Silk Road is under threat from one-way traffic.” *Financial Times*, <<https://www.ft.com/content/61c08c22-3403-11e7-99bd-13beb0903fa3>>.

附錄：

一、海基會座談會會議紀錄(I)

亞太新情勢下兩岸互動策略研究-台灣之「新南向」vs. 中國大陸之「一帶一路」之研究座談會

場次：第一場

主持人：宋學文教授(國立中正大學社會科學院院長)

參與學者：蔡東杰教授(國立中興大學法政學院院長)

董立文教授(中央警察大學公共安全學系)

林文程教授(國立中山大學中國與亞太區域研究所)

楊仕樂教授(南華大學國際事務與企業學系)

連弘宜副教授(國立政治大學外交學系)

時間：2018年5月25日(五) 14:00~16:00

地點：戰略暨國際事務所 607 教室

主辦單位：國立中正大學國家安全研究中心

協辦單位：財團法人海峽兩岸交流基金會、國立中正大學社會科學院、
國立中正大學戰略暨國際事務研究所

內容摘要：

主持人宋學文教授：

本次海基會的研究計畫，原先的目的是為了以學術的觀點尋求中國「一帶一路」倡議與台灣「新南向」政策合作的契機與面向。但之後兩岸關係因中國方面堅持「九二共識」、「一中原則」，兩方缺乏共識下導致「新南向」政策與「一帶一路」倡議合作的可能性並不大；另一方面近期中美貿易戰出現新局勢變化下，台灣廠商參與中國「紅色供應鏈」會受到貿易戰牽連的損害亦必須審慎評估。因此本研究計畫改成仍是尋求中國「一帶一路」倡議與台灣「新南向」政策合作的可能性，但也要加上評估合作的風險與配套措施。

參與學者蔡東杰教授：

「一帶一路」具有一個持續性，目前看起來並不是一個中短期炒作，而是一個長期的東西，台灣本身可能要客觀預估，譬如說十年之後「一帶一路」的前景發展，才能做出對策怎麼去跟他交往，要去思

考到怎麼去共處的問題，合作與競爭絕對不是二選一的問題，可以是既合作又絕對要競爭。

「一帶一路」倡議與「新南向」政策不是單純合作與否的問題，也不應擺在兩岸關係的框架下，一對一的來看就會比較窄，畢竟力量是不對稱的，應該放大到區域性問題來看待。畢竟兩岸關係敏感，合作可以再說，如果要競爭是要看台灣怎麼去結合其他類似相同的力量。區域內如日本、韓國，都有南向的計畫，美國、印度也有自己的亞洲政經政策，大部分的國家對「一帶一路」倡議都是歡迎中帶有戒慎恐懼。台灣要觀察周邊國家的政策想法，雖然礙於兩岸關係未必可以跟其他國家直接合作來面對一帶一路，但台灣若是了解對方的需求，雙方的政策若是能走到一個交叉點，就有可能有合作的空間或是加深往來，台灣在「新南向」政策應該要理性選擇值得合作的國家，要選擇聚焦在幾個關注的國家，集中火力推展合作，而不是去追求所有東南亞國家都要面面俱到，台灣可發展「經濟核武」，所謂經濟核武就是在台灣的某些供應鏈當中，強化其不可取代性，強調不可取代性到極致狀態，但是要思考的是長期性的問題。反過來說，今天北京想摧毀台灣，北京就會斷掉全球許多的供應鏈，而必然有所顧忌，這是一個鏈結的概念。

參與學者董立文教授：

中國「一帶一路」倡議目前為止，看起來並不明確，沒有一個既定的藍圖，其透明度與可苛責性很低，引發各界疑慮。目前中國放款及借貸的問題已經出現後遺症，加上中國的基礎建設工程採一條龍式的做法，對當地的經濟發展不一定有利。日本和印度先前是對「一帶一路」倡議抱持著反對的態度，到了近期有些轉向。像是日本方面宣稱印太戰略並不是要和「一帶一路」倡議競爭而是希望尋求合作，提出雙方智庫先討論合作的可能性及對接點，這是蠻實際的作法。新南向政策並不是為了和「一帶一路」對抗，事實上兩者可以各做各的。

中國「一帶一路」倡議強調的是基礎建設，交通、能源、新經濟區，而台灣的強項不在此，不需要去競爭這一塊，而台灣「新南向」政策最主要是聚焦在經貿、社會跟文化的合作與交流，並不是要去突破政治上的一中原則，事實上東南亞國家都是非常歡迎台商去投資的。

參與學者楊仕樂教授：

與「舊南向」相比，「新南向」政策的執行應該要比較低調地進行，不要被貼上與他國加強關係以取代兩岸關係的依賴性的標籤，使他國為了避免引發中國不滿對與台灣合作卻步，低調進行的話合作的空間與機率會加大，新南向政策若是高調進行的話，會被台灣內部放在放大鏡下檢視，將造成如資源浪費、被迫形成高度壓力，使政策失去彈性等負面的影響，如果是低調處理的話，應該是不會造成這樣的結果。

「一帶一路」倡議事實上是與習近平的政治名聲綁在一起的，因此有不能失敗的壓力，一帶一路也在這高壓的情況下，影響上層跟領導人的政策決策，像是中國跟台灣的政策本來就是可以互補的，其實是不用排斥台灣的參與，但實際上中間執行過程，但最後迫於一些政治的因素，而排除了台灣的機會；目前媒體將焦點轉移到其他議題上，較少報導有關新南向政策，不如趁現在的情勢轉為低調，從被人民關注的壓力慢慢淡出。新南向政策低調處理是比較好的，可間接脫離被迫執行高壓的方式。

參與學者連弘宜副教授：

若是台灣想要在「一帶一路」倡議與「新南向」政策合作的話，可以考慮利用在對岸台商的力量建立合作的管道。中國對於台灣在經貿上的往來比較不會施加壓力，在「一帶一路」倡議強調的基礎建設中台商尋找機會參與，先形成一種非官方的互動，若是對岸同意的話，台灣政府的資金可以逐步的進入，也算是對岸默認的一種合作方式，那在東南亞政策的參與中，甚至是整個東南半島，我們雖然不算是完整的參與者，但算是一個資金或是產品的供應商。

台灣方面可以研究在「一帶一路」倡議的基礎建設工程上，台灣本身是否有能力提供的與中國政策互補合作的強項，來看跟中國「一帶一路」倡議有沒有連結性。像是在基礎建設工程中，台灣可提供服務及技術方面合作的可能性。

參與學者林文程教授：

美中經貿的競爭「中興案」，可能會刺激中國使其傾力發展自己的科技，美國與中國在經濟上是密不可分的，貿易戰必使雙方都各自有損傷，中國目前的投資環境不佳，習近平為了解決環境污染的問題，

動輒就勒令停工，造成全面性的影響。此時台灣應把握機會把經濟體制及環境做進一步的改善，趁機吸引台商回來投資。「新南向」政策當然是強調是雙向貿易往來，可是現在這個雙向對台灣的創造就業機會還是有限，還不如爭取台商回來投資，這樣才是根本的解決之道。

台灣政府應下定決心並放下身段，跟一些台商或公司談談，政府需要什麼作為才會願意回來投資，政府也要釋出誠意與台商合作解決，比如工業用地、缺水缺電的問題，若是吸引台商回台與「新南向」政策產生衝突的話，也要以台灣能創造更多就業機會為優先的考量。因為當年李登輝提出南向政策、蔡英文提出新南向政策，前提假設是台商想要離開中國大陸，又不想回來台灣，所以要幫台商找一條路到南亞或是東南亞去，如果這些台商能夠回到台灣，當然讓他們能以回到台灣作為優先的考量，才能有效地為台灣創造就業機會。

二、海基會座談會會議紀錄(II)

場 次：第二場

主 持 人：宋學文(國立中正大學社會科學院院長)

參與學者：林正義教授(國家安全研究院執行長)

郭育仁教授(國立中山大學中國與亞太區域研究所)

邱垂正博士(陸委會副主委)

趙文志教授(國立中正大學戰略暨國際事務研究所)

汪毓璋教授(中央警察大學國境警察學系)

孫國祥副教授(南華大學國際事務與企業學系)

時 間：2018 年 9 月 26 日(三) 14：00～16：00

地 點：戰略暨國際事務所 607 教室

主辦單位：國立中正大學國家安全研究中心

協辦單位：財團法人海峽兩岸交流基金會、國立中正大學社會科學院、
國立中正大學戰略暨國際事務研究所

內 容 摘 要：

主持人宋學文：

我們的政府推動譬如說：新南向，我想包括總統、包括我們行政院都抱有一個比較強的期待說我們是不是在新南向這個方向跟一帶一路某一個東西，有一定程度的合作，但是情勢有一些變化，這個變化大概是分三個，第一個就是蔡總統從 520 就職總統釋出的善意，第二個國際情勢有些變化，第三個就是大家最近討論最多的美中貿易大戰，這裡面依照最近陸陸續續這一兩年川普就任以後，不管是台灣旅行法、科學法案，包括美國的國防戰略報告、國家安全戰略報告，從這些可以看到一個趨勢很不同於以往，這個趨勢就是美台之間的關係快速進展，那美中之間的關係可能比較嚴峻乃至於衝突，在這樣的前提之下我們是否要繼續尋求在新南向這個點跟所謂的一帶一路要不要有一點節制呢？像有部分的學者就認為說不要惹到那個一帶一路掛勾，免得跟紅色供應鏈有關，變成中美貿易裡面的某一種，免得連帶被處分到，我相信包括行政院辦公室跟總統，都有很大的善意希望尋找一定程度的合作。

參與學者林正義教授：

標題是一帶一路跟印太的戰略，一帶一路比較早，印太戰略比較晚，顯然這兩者都是與台灣的新南向政策有關聯，然後印太戰略強調的是雙邊的貿易安排，有幾個重點，第一個是有關於網路資訊的，這是整個印太戰略的第一個支柱，第二項是有關於這個重大基礎設施，第三項是有關於人員的部門，那對台灣來講台灣不大可能去參與政府的一帶一路，一帶一路比較早從 2013 到現在五年經過檢討，這個五年的檢討開始最大的挑戰是在於經過的國家他們在內部政權的交替過程裡面會產生的一些反思從巴基斯坦、斯里蘭卡到今年五月的馬來西亞，讓一帶一路在推動的過程裡面面臨到很大的挑戰，各自有自己的陣營，從美國的部分，美國的印太戰略，美國跟日本的安保，中國是核心，跨四個國家，日本、澳洲、印度、美國強調是印太戰略這個 APEC 他的角色，這個東協的角色，繼續強調在歐巴馬任期的巷內溝通的差異，他也強調印度洋明年的協會 Indian Ocean New Association，這個是美國在印太戰略的機制，這個機制也包括針對這個一帶一路，而這個標題他認為是多帶多路，認為這個重大基礎設施不是只有中國可以提供，包括美國包括日本都可以提供，另外一種的思考強調的是政府資源外流的機構，角色要重新的調整，在中國的這個部分，中國所強調的一帶一路的部分，基於上海合作組織，亞洲基礎設施，開發銀行還有金磚五國，另外這個一帶一路強調物流，那台灣在整個新南向還有我們五加二的一個關鍵就是有關於物流的這個部分，那這個幾乎都可以說是兩邊都可以連結的，比如說：歐盟的部分，比如說郭台銘的部份他們都有事先參與的部分跟一帶一路有相關的，所以兩岸之間假如可以有研究一帶一路的單位，不過我覺得主要的還是對台灣來講還是要做一個決定，這個決定就是說政府還是在印太戰略必要去表態的美國也把台灣視為一個印太戰略的夥伴，那這個如何在印太戰略裡面去結合台灣跟美國有一個群組合作區域架構，因為東協的國家還有越南是印太戰略最主要的一個核心，譬如說：在台灣內部跟台灣的外部的影響不太一樣，台灣的外部是認為說雖然說有這個經濟，不過基本上在經營上越來越少，雖然有這個航空母艦，不過真正的焦點並不再與軍事有關的，在今年的一月到六月兩岸的經貿統計比 2017 的一到六月多成長了百分之十五，那 2017 年整個兩岸的經貿總量比 2016 年成長了百分之十七到百分之十八，而現在重要的考驗當然還是美中的經貿戰。

參與學者邱垂正副主委：

一帶一路跟印太戰略對台灣的關係的影響，台灣在太平洋的第一島鏈的特殊的位置，有重要的戰略地位，我們政府始終對於維護台海和平穩定政策是一貫的堅定，當然我們理解中國大陸的一帶一路跟美國的印太戰略，那麼台灣我們身為印太的一個重要的成員，我們也願意為區域的發展、和平的穩定做出貢獻。我們看到習近平從 2013 年就提出了一帶一路的倡議，對外提供這些基礎建設，對沿線開發的國家提供貸款，成為中國大陸對外的主軸，五年來他透過各種的宣傳、鋪天蓋地，中國大陸逐步將其戰略佈局擴及到整個歐亞大陸的心臟地帶還有這些非洲地區，擴張了中國大陸在全球得影響力，不過從 2017 年開始，我們也可以看到一帶一路的計畫，在沿線國家當中也爆發了一些爭議，最主要有三個部分，第一個最主要是在於相關的合作的這個計畫裡面常常在一帶一路裡面都有一些建設有軍事化的疑慮，第二個就是中國大陸推動相關的建設背後都有他的政治計算跟政治因素或是我們所謂的戰略安排，第三就是一帶一路鄰近國家因為基礎設施的貸款陷入到債務陷阱，計畫都是由中國大陸的國有企業去得標然後興建，第三合作的這種經貿機關都是人民幣計價，這些都是新開始的中國模式，那面對這些的責難中國大陸在今年八月份他們也有一個五周年的國黨會，開始反省這樣的輸出引來了國際社會特別是以美國為首，開始提出新的戰略來制約來圍堵之外，合作國家之間出現了很多債務的風險以及工程，對當地社會的影響，那我們新南向政策跟一帶一路有關係，我們的新南向政策出現，中國大陸就懷有敵意來看待，因為他們真正知道我們新南向政策在做什麼，但是基本上還是懷抱著敵意。

至於美國的印太戰略的目標跟做法，我們從 2017 年 11 月這個美國總統川普到日本訪問的時候他就提出來，然而他出席 APEC 會議的期間就數次提到有開放印太地區的願景，目標是要打造自由繁榮的區域，普遍而言這種戰略應該用的是美方的作法，是為了制約中國大陸強烈擴張他國際影響力的一個計畫，我們可以看到 2017 年 12 月美國白宮公布川普上任以來所做的國家戰略安全報告，明確的點出因為中國大陸正在尋求取代美國在印太區域的地位，美國認為印太的願景和目標就是要建立一個自由開放的印太地區，不排除任何的國家，同時確保這個區域的自由，包括公平、互惠的原則，以及交易往來的安全與穩定，在今年六月的新加坡香格里拉規劃也再次闡明印太是美國的

優先區域，那麼印太戰略的目標和重點是包括擴大公海、公領域的關注，與盟友夥伴發展軍事合作的能力，那麼也強調他跟區域盟友的連結，包括日韓、台灣、東協、紐奧、太平洋島國、南洋甚至應、法、加等國都可以加入，相關的論述也可以看出美國對於印太地區的特別國家的期待。

其實兩岸走來三十幾年，對於談判的前提，不見得像現在是完全沒有空間，我們講民進黨第一次執政的時候，那個時候，也講一個中國的原則，要解決兩岸的問題也好，要讓兩岸有一些交流合作也好，所以那個時候才會創造出，所謂公協會得東西，政府主導協助民間的兩岸模式，也稱為澳門模式，他雖然還是很多地方要做一個中國原則，在民間的部分，他還是維持基本上是不壞的交流，並沒有傷害到兩岸互動到大局，兩岸在不排除新的互動模式下，來發展兩岸關係，那重點是，你要先坐下來談，但現在連坐下來談都有個前提，這個就是他不想談，講回來印太戰略，自由開放，是他對外講的，可有可無，其實我們台灣，跟這些理念相近的國家，特別像美國，我們所信守的核心價值，自由、民主、人權等等，向這些理念相近的國家，他做生意，基本上，他遵守國際貿易的規則，大家的預測性都很高，而且彼此信任，反觀，中國製造二零二五，都是政府拿錢來無限制地在補貼，那你去那邊投資，他就要求你技術轉移，他對國際上，不是那麼尊重，他甚至是用偷用搶的都要超越你，那你看印太戰略，這裡理念相近，合作愉快，坦白講，維持現狀是一個勇敢的，而且負責任的一個政策。

參與學者趙文志教授：

今年五六月去對岸做訪談的時候跟他們談到一帶一路，這個中國大陸的學界，他們內部其實已經開始有些反省了，就是說你把這麼多的資源，這些都是老百姓辛苦賺的錢，政府把他丟下去，然後又看不到有回收的可能性，因為一帶一路沿線的國家都是基本上經濟狀況不好的，所以才會跟你借錢，我認為他們內部已經開始在反思了，在修正的過程當中，他們已經在強調更多的資金進入，而不是國家的政策的資源投入，他們當然也承認很多就是說其實是政府的政策指令下達，他們認為說再這樣下去，並不是一個非常持久的辦法，他勢必要做一些修正跟調整，那我進一步追問他們，對於他們來講，從 2013 年，習近平提出這個一帶一路之後，在五年的时间下來，到底有沒有一個具

體的藍圖，那其實有老師私底下跟我說，他們沒有，他們就是做中學，學中做，邊走邊看，這也符合中國共產黨他們執政以來摸著石頭過河這種執政的方式，他們就是說政府叫我們去做，看學習到什麼樣的教訓再繼續去檢討再進一步的修正，你會發現說他後來的區域其實連中南美洲都包含進來了，只要願意參加反正都把你納入一帶一路，再來，每一個地區每一個國家的法律環境其實是相當不一樣的，他的財政他的經濟發展條件是有很大的差異的，那這些不同的發展的程度，而且在每一個國家它所面臨到的政治狀況其實也是不一樣的，政治情勢的改變，都很可能讓他們布局很久的這些政策，一夕之間就改變。而新南向政策我一貫覺得說，我們不需要去跟他競爭，沒有辦法競爭，而政府從來沒有要跟他們競爭，只是說雙方在剛好他在推動一帶一路的路上剛好政府現在的政策重點是這樣，重點就是說我們這個新南向政策我們認為應該要繼續持續下去，我們政府常常會面臨到一個問題就是說一個政策持續性的問題，資源在每次的政黨輪替後就會改變，常常會讓我們有限的資源就前功盡棄，我想這並不是某一個政黨政府的問題，而是說我們必須要共同思考這個問題，我覺得這部分是我們未來在推動新南向要去思考的。

基本上印太戰略從有限的資料可以看到他強調自由或是民主人權，他強調開放用很和平的方式去解決領土爭端，然後經濟上是開放互惠的，他強調的是在數位經濟網路安全跟基礎建設，台灣在面對這樣的印太戰略其實是不得不的選擇，我們跟美國起碼在心靈相通上面，他會思考到台灣應該放在什麼樣的位置，就由這樣的方式讓台灣鑲嵌在這個印太的戰略裡面，除了這個之外，我認為我們民進黨政府過去在兩岸的互動上面，我覺得太採取「守」勢了，我們應該要更主動一點，所謂更主動一點就是說，政府其實可以先從學術研究做起，我們總是被動的回應，我認為這不夠，政府應該也許可以思考從這樣的方式出發，然後去讓兩岸關係的互動能夠更穩定。

參與學者汪毓璋教授：

現代化理論顯然佔了上風，就是因為當時有一個很成功的範例叫做台灣，那個時候台灣剛好是亞洲四小龍的階段，我們台灣在那時候代表的是現代化理論，那個時候開始大家認為共產主義是沒有前途的，因為最後他可能就會像蘇聯一樣垮台，同樣的，我想一帶一路跟這個

印太戰略也是如此，到底我們要相信誰？相信美國還是要相信中國？對台灣今天來講，我不認為中國對我們台灣是沒有幫助的，對我們將來是有發展的。可是很多國家今天真的都相信美國，只是如果只相信美國的話，那今天一帶一路不會走到現在這樣子，在拿一個例子切進來，像馬來西亞的馬拉幣，他曾經提出一個計畫，中國的反應是什麼？中國的思維是他們強調沒有實踐的理論就是空洞的理論，而沒有理論的實踐則是盲目的實踐，那換言之今天一帶一路本來就是一個構思，舉個例子來說好了，一帶一路他現在有 14% 的項目，但是這 14% 占了整得的大概 10 分之一，他的持續性以後可以扶持他，第二個是什麼，多邊基金會的總裁，他寫出幾個問題幾個挑戰，例如：你的投資是真的需要還是因為政治？而且還有關於國家本身的問題，所以在這當中，讓我們認識到中國的問題，第一個，中國成立一個國家發展合作處，專門是一帶一路，那國際發展的部分，中國是很擅長跟美國學習，美國有什麼，中國大陸就會思考，例如多元化軍事任務，老共就會有另一個想法，而他特別提到國際公益基金會跟這個中國成立所謂一個中國公益基金組織聯合能力建設中心，換言之今天我老共充分認識到，我需要國際來加分，我從來沒有說要我自己來主導，為什麼？就像剛才各位提到的，第三個我要提的案例，周小釧，事實上我個人曾經提到第一個，我們今天投資是中方出資，早就講了周小釧是前中央銀行的。

中國特色社會主義，我們今天不能只看表象，沒有實踐是不可能的，我們再講一個例子 9 月 20 日，沙烏地阿拉伯投資什麼，投資中巴基金，投資 100 億，因為巴基斯坦欠 50 億美元付不出來，跟國際組織求救，當國家投資後付不出錢來跟國際求援，不准！因為我們是最大的投資國，不准你去，今天所有一帶一路的國家當他有財務困難的時候，不准國際貨幣組織支持他、幫他解決問題，不可以，而這三個年代 70、90 到現在，不是你要不要選邊站，我不是要你選邊，可是你必然就要選邊，那我們回過頭來，我們看印太戰略，兩個報告呈現出來，國家安全政策報告、國防戰略報告，美國政府從布希總統到現在，美國的做法就是好，你告訴我你能做什麼，我來猜現在還是一樣，所以我剛剛為什麼要一直提一帶一路跟印太戰略，印太戰略當中唯一的一個差異就是印度進來，其他都沒差，但是裡面最大的差別就是對象差別，我們今天去看這兩個戰略的時候，有沒有深刻去研究，每個對象它本身的條件是不一樣的，條件不一樣當然會有他的不同的方式，所以我看印太戰略基本上來講我是樂觀真的希望他能夠做成，但是我認為他

要成功的話要投入更多的資源才能完整的呈現他整體的構想，印度跟中國的關係是競爭，但他們更要互相拉抬，但印度跟澳洲跟日本跟美國條件不一樣，而且今天四月份，所謂多國會議當中，所提到特別關鍵的一句話，「東方文藝復興」，我為什麼一定要照著你們資本主義的搞，這就能讓我們去思考很多很多的問題，就是印太戰略到底能夠走到什麼樣的一個程度，此外，我們看到一帶一路提到很多，例如說陷阱式，我特別把它整理出來，各式各樣的名詞，但是我就說過今天，我不喜歡中國，但是我有沒有必要不認識中國然後去對付中國，我在強調我要認識他我才能夠對付他，但是你真的認識他嗎？還有他推出來的任何東西，我們對他的背景了解嗎？

參與學者郭育仁教授：

印太戰略是什麼，其實，有幾個蠻重要的點，就是它有一個 consensus building，第二個是，四個國家在推動，常高估它的 activity；第三點就是說，以前舊的秩序，美國像一支傘，是傘的主幹，其他國家是在旁邊，圍成一個傘型的樣子，它基本上是一個模式的轉移，可是反倒是一帶一路，它沒辦法稱作是一個模式，而中國的發展模式跟我們當時再談的 Washington consensus，完全是兩碼子事，因為它沒有步驟可以 follow，這是北京的經驗，世界上沒有一個國家可以複製，這大家都很清楚，因為它就是大，一個胖子，你怎麼複製胖子，你沒辦法複製胖子，那個體質是沒辦法複製的。所以北京的這個問題在於說，它是試著用它本來的 language，它的 advantage，它本來就是大，它一直不斷從改革開放一直到現在，一直都在用它的 language 怎麼說呢，就是一開始有提到說 9 月 25 號，是中日第一次有第三國投資的管理協議會，這個為什麼重要，其實媒體的報導，很多正好是故事的顛倒版；媒體一直報導是安倍不斷地想要求見習近平，但是，日本一直到 2017 年 5 月才鬆口，就是日本官方願意的四個條件，而安倍為什麼會鬆口這四個條件，因為中國遊說對象就是日本，它是針對日本大企業做遊說，站在安倍的立場，2017 年剛好遇到那三大醜聞，那時候民調一直在掉，所以他非常需要這些大企業的政治知識，這是第一點考慮；第二點考慮，其實這些大企業在東南亞都有第三立法人。

這個有國內跟國際因素的影響，國內因素是剛剛提到的，它去年民調那麼低，加上中國其實是有計畫性的在遊說日本的大企業，所以

安倍很清楚知道說，這些大企業透過第三立法去投資 ERI，對日本政府來獲利，所以它索性做順水人情；第二個為什麼會有這種戰略矛盾，其實就印太戰略日本的角色越來越吃重，這個對於日本跟中國合作是 chips 一直在增加，何樂而不為，所以為什麼我剛剛一開始說，跟媒體報導正好是反面的故事，因為這個有幾點都不是公開的資料，我覺得都非常重要，第一點，其實全世界從二戰前跟二戰後，在東南亞做最多基礎調查的國家是日本，所以日本這些大企業有中國需要的東西，第一個是國際形象，因為這些日本公司在全世界各地作大型基礎建設，我覺得它一直在增加它的談判籌碼，第一點它需要日本企業的 potential、國際形象，這非常重要，第二個就是剛剛提到的調查資料，掌握最多的也不是官方，是日本商社企業，第三點，中國在國內雖然有大型基礎建設計畫，但它沒有跨國基礎建設計畫的計劃管理能力、財務管理能力、工程管理能力，這些日本商社是最 capable 的，所以，李克強 5 月初到東京，其實就是在談這些東西，在日本的民主政治來講，政府文本跟其他國家簽的東西，到現在都沒公開，這很清楚，日本在做戰略操作，日本變成中國唯一的戰略選擇，因為他也沒得選。

參與學者孫國祥副教授：

一帶一路跟印太戰略他是一個動態過程，那這種動態過程，其實有很多變數，可能他明天就結束或者是沒有多久就結束了，我還是基本上設定一個前提，就是說印太戰略的主要內涵，我把它歸納出第一個，闡述印太地區的範圍跟重要地位，強調自由開放的願景目標，所以對我們而言如果說每一項都對台灣影響的話，第一個就是說其實中國大陸是有可能參加印太戰略，也就是說不能夠排除中國大陸是永遠不可能參加，第二個就是在經濟上面，他尋求公平互惠協議，反對多邊貿易跟政治主導的投資，這個其實完全是川普特色，那這種川普特色我們就必須要思考另外一些問題，這個雙邊的貿易談判對我們而言，我們到底要怎麼拿捏，美國降低關稅中國要降低關稅，日本要降低關稅，其實台灣也要降低關稅，也就是說這個只是還沒有輪到我們，也就是說當他輪到我們的時候，有沒有這個承受的能力，其實我也在懷疑，所以這是我們可以從經濟上看到的。

軍事安全上面其實加強軍事存在，鞏固跟發展美國與印太國家的盟友跟夥伴關係，那當然這一點對目前我們可能是最重要的，是因為

他是根據一個中國政策，保持與台灣的政治關係包括基於台灣關係法，承諾向台灣提供合法的防護需求制止脅迫，那其實我有分很多點，有一個議題就是歡迎印度崛起，提升印度的戰略支點地位，換言之就是說如果我們把這整個四個大點然後再把它分成很多細點的話，其實每一個細點對台灣可能都會產生不同的影響，而所謂的印太戰略，每一個很細膩的部分，到底每一點對台灣產生什麼樣的影響，假設我們反過來思考，美國想要看到一個台灣扮演什麼角色，跟日本是不是一樣，跟澳洲是不是一樣，跟印度又是不是一樣，那也就是說我們可能要反推回去，另外就是一帶一路我簡單看了一下，一帶一路的話其實我可以看到中國大陸他現在，他很有趣，他其實很擔心一帶一路，台灣是一個阻礙，換言之就是說其實中國大陸策略是這樣子，就是把台灣政府給凍結起來，所以我其實是從一個反面的角度來思考，其實中國大陸的思維很清楚，現在民進黨政府執政的期間，是不會跟我們政府來探討一帶一路，所以如果我們把這些全部切割，除了背後美中的對抗之外，其實還有一點，其實就是台灣在紅色供應鏈跟印太戰略，而我們到底可不可以切割開來，所以我們也可以看到中國馬上在 11 月要辦第一屆世界進口博覽會，其實他背後有個更強的暗示，這個暗示就是說如過中國大陸市場是跟美國類似的，或者他提升他中國市場變成一個最大的市場的時候，台商到底可不可以脫離掉紅色供應鏈，可能就會變成一個終局的對抗，如果永遠切不開，甚至最後的標的就是在中國大陸這個市場，那可能就是一帶一路其實背後可能還是在於傳統的經濟，就是經濟依賴產生出來整體的戰略依賴。

三、出國訪問報告(出國類別：參訪及學術交流)

中正大學社會科學院泰國、新加坡 學術訪問與交流報告

服務機關：國立中正大學社會科學院

姓名職稱：宋學文教授

襲充文教授

趙文志教授

派赴國家：泰國、新加坡

出國期間：107 年 6 月 30 日至 7 月 6 日

報告日期：107 年 7 月 9 日

中正大學社會科學院與泰國、新加坡四校 學術訪問與交流報告

宋學文

國立中正大學戰略暨國際事務研究所

襲充文

國立中正大學心理學系暨認知科學研究中心

趙文志

國立中正大學戰略暨國際事務研究所

壹、前言

中正大學社會科學院由院長宋學文教授，率同副院長襲充文教授以及戰略所趙文志教授一行三人拜會泰國北曼谷大學、泰國政法大學東亞研究中心、新加坡管理大學社會科學院、新加坡國立大學政策研究中心以及新加坡南洋理工大學國際研究中心。由於北曼谷大學董事長臨時另有要公，取消了與本訪問團拜會活動，其餘行程依照規劃進行。泰國政法大學為泰國一流頂尖學府，新加坡管理大學社會科學院、新加坡國立大學政策研究中心以及新加坡南洋理工大學國際研究中心不僅在新加坡為一流之學府與研究中心，在國際上亦是聲譽卓著的大學與政策研究單位。此行本校社科院與泰國和新加坡的頂尖大學進行學術交流與互動，同時建立起未來合作的窗口與管道，以確實掌握新南向地區國家在「一帶一路」、「印太戰略」、「新南向」之競合作互動關係。為期一週的國際學術交流及參訪行程簡述如后：

貳、學術訪問與交流經過

7月2日(星期一) 泰國政法大學東亞研究中心

Kitti Prasirtsuk 主任

Sitthiphon Kruarattikan 副教授

Sunda Aroonpipta 助理教授。

- 一、 為了進一步了解東協國家對我國推動，「新南向政策」及中國之「一帶一路」反映，宋學文院長提出雙方進一步合作的建議，其中包括：雙方進行學術會議的舉辦，針對雙方共同有興趣的議題以及研究舉行定期的學術研討會，可一年在台灣舉辦，一年在泰國舉辦。舉行方式可以彼此提供對方落地招待，機票費用自理的模式處理。其次，為研究計畫合作的可能性，可進一步開始討論雙方是否可能進行學術研究計畫的合作。針對雙方共同有興趣的主題，包括國際關係、心理學等相關主題展開互動與研究計畫合作等。第三、同時希望邀請泰國政法大學東亞研究中心 Kitti Prasirtsuk 教授以及該中心其他教師及研究員於今年（2018）下半年度來中正大學舉行相關學術座談會與交流，我方提出機票自付，中正大學提供落地招待。
- 二、 Kitti Prasirtsuk 教授回應指出：其非常樂意與中正大學社會科學院進行交流與合作，但由於經費限制，其關心舉行學術座談會的具體議題為何？其規模為何？同時中正大學社科院希望達成什麼具體成果？對政法大學來說，由於學校經費有限，因此宋院長所提出飛機票自理方式，牽涉到 Kitti Prasirtsuk 教授要向學校申請經費的說明為何泰國政法大學要與中正大學合作開這個會議以及將來具體成果呈現。因此其希望能先釐清這些事務。
- 三、 宋學文院長表示 Kitti Prasirtsuk 教授所提出的相關問題，我方會帶回去研究，在經費方面，我方會思考再申請政府專案委託研究計劃編列相關經費，並在中正大學社會科學院以配合款方式來解決此問題。目標。同時，我方此次還要拜會新加坡大學，也許可以思考以政策與產業為主題擴大舉辦一個臺、泰、新的三方會議，同時可以含括理工領域在內的新南向學術研討會。舉辦時間由於相關問題需要克服與解決，因此可能初步規劃延至明年二月底至三月初舉行。

當日晚間八點出發前往新加坡。

7月3日(星期二)：拜會新加坡管理大學社會科學院

Tan Yoo Guan 院長

張謙 副院長

國際辦公室經理 Nora Wu 女士

- 一、 宋院長表示此次前來與新加坡管理大學社會科學院交流，主要希望雙方在「新南向」；「一帶一路」及「印太戰略」有更多對話，並透過座談會、學術研討會之方式來蒐集新南向國家之各方不同觀點，作研究「新南向」與「一帶一路」之重要一手資料來源。
- 二、 新加坡管理大學社會科學院 Tan Yoo Guan 院長表示歡迎中正大學前來拜會。其對本院進行新加坡管理大學社會科學院現況介紹（介紹內容詳見附件 PPT 檔案）
- 三、 除此之外，新加坡管理大學社會科學院 Tan Yoo Guan 院長表示，他們學院畢業生經過其所設計的課程訓練，平均薪資與就業率都遠高於新加坡的起薪。
- 四、 對於簽署 MOU 新加坡管理大學社會科學院表示，可能需要在 校際層級簽署與合作，同時探詢雙方合作的可能方式。其希望可以 先從交換學生做起，同時其也希望中正大學可以提供英文授課， 有利該校學生前往中正大學交換。此外，該校也表示，該校學生 一般選擇會希望是都會區學校，因此，這點是必須先說明。未來 將來進一步的溝通，可以和該校國際辦公室經理 Nora Wu 女士保 持聯繫。

7月4日(星期三)：拜會新加坡國立大學政策研究中心

(Institute of Policy Studies, IPS, National Singapore University)

Gillian Koh 研究副主任

Ariel Tan 公共事務處副主任

- 一、 首先由新加坡國立大學政策研究中心 Gillian Koh 研究副主任 介紹該中心。Gillian Koh 研究副主任表示該中心是新加坡最重要的 政策研究中心之一，是一個純智庫單位，並不提供教學、訓練 學生項目，其主要關注與研究重點在國內政策。該中心最核心的 原則與目標是提供一個中立的政策平台給政府、不同黨派以及不 同社會團體之間針對新加坡重要政策議題進行討論，同時維持該

中心的政策研究獨立性，提供專業建議給政府部門。其主要工作是進行政策研究，接受政府與相關團體委託蒐集政策所需相關事實資料並進行專業的政策評估與說明以及政策建議給政府單位。因此，該政策研究中心與政府關係密切但並不是屬於政府的一部分。而其經費來源多元，主要是來自政府委託案、總理府、私部門以及非政府組織等。

目前該中心 2018 年主要政策研究終點有四個面向：一是人口老化問題研究、二是多元議題：包括族群、文化、性別議題等、三是貧富差距問題以及社會階層流動問題、四是政府如何面對新加坡是一個城市國家的挑戰。Ariel Tan 公共事務處副主任補充說明，該中心有 ABC 三個任務：A 是政策分析(Analysis)，提供政策分析與評估給政府、B 是連結(Bridging)連結不同團體與政府部門進行互動，協助政府瞭解新加坡民間社會的想法與意見、C 是溝通(Communication)，與社會大眾進行政策溝通，幫助社會大眾瞭解政府決策過程，透過媒體針對特定議題與主題跟社會大眾進行溝通工作。該中心一再強調其是一個獨立的政策研究單位，與一般學術單位或是大學性質不同，研究重點在於政策研究的持續性與獨立性，透過追蹤政策趨勢與對政策的熟稔，才可能提出專業的政策建議，與一般學術機構或是大學教授追求的「學術論文」取向完全不同。因此其目標、財政、人事與運作的獨立性，不受任何單位與個人之影響，如此方能建立該中心長久且卓越的聲譽。

- 二、除了交換目前雙方在「新南向」與「一帶一路」之研究心得外，宋院長邀請該中心同仁參加中正大學社會科學院 2019 年 3 月舉行新南向學術論壇，以持續追蹤、掌握「新南向」、「一帶一路」及「印太戰略」最新之資訊，該中心副主任表示願意參加，但須我方提供具體主題與相關資訊，以便可以提供合適之人選建議給我方邀請。

7月5日(星期四)：拜會新加坡南洋理工大學國際研究中心
(The S. Rajaratnam School of International Studies, RSiS, Nanyang
Technological University)

Joseph Chinyong Liow 新加坡南洋理工大學國際研究中心暨
文學總院院長

Ang Cheng Guan 副教授

Tan Ming Hui 副研究員

- 一、 宋院長表示此次前來拜會是因為本校社會科學院即將成立國家政策研究中心，並且將新南向政策列為中正大學國家政策研究中心的重點研究領域。新加坡南洋理工大學國際研究中心與未來及將要成立的國家政策研究中心相類似，因此前來學習與瞭解該中心運作與相關問題。
- 二、 新加坡南洋理工大學國際研究中心暨文學總院院長 Joseph Chinyong Liow 對本校訪問團進行簡報。該中心的前身是一九九六年七月由前副首相兼國防部長 Tony Tan Keng Yam 創建的國防與戰略研究中心(Institute of defense and Strategic Studies, IDSS)，當時是屬於一個小型智庫，主要研究重心是在區域安全議題，2007年擴大成為今天的國際研究中心，是屬於新加坡南洋理工大學的自主性研究單位。該中心包含教學與研究兩大部分，在教學上與南洋理工大學有關連之外，基本上研究屬於獨立性的政策研究。其包含五個研究中心：一個是原有的國防與戰略研究中心(IDSS)、二是政治暴力與恐怖主義研究中心(Centre for Political Violence and Terrorism Research, ICPVTR)、三是國家安全研究中心(The Centre of Excellence for National Security, CENS)、四是非傳統安全研究中心(The Centre for Non-traditional Security, NTS)、五是多邊主義研究中心(The Centre for Multilateralism Studies, CMS)，以及三個研究計畫：多元社會下內部宗教關係計畫(Inter-Religious Relations in Plural Societies Programme)、未來議題與科技計畫(Future Issues and Technology)、國家安全研究計畫(The National Security Studies Programme)。該中心的經費主要來源是來自政府補助約佔 75%，其他 25%是來自教學計劃與向其他單位申請計畫經費。因此，該中心的主要運作方式是撰寫研究計畫爭取政府經費補助。在教學部分其提供一年期的碩士在職專班課程，在一年

期的學制當中包含三個學期，學生為政府部門或是已經具有工作之專業人士。目前該中心約有三十五位研究人員，五位是正教授、十位副教授，其餘為助理教授。該中心對於國際事務研究界定為包含國際政治經濟、國際關係、戰略研究以及亞洲地區的比較政治研究。

- 三、經過 Joseph Chinyong Liow 院長介紹之後，宋院長表示感謝並誠摯邀請 Joseph Chinyong Liow 院長于 2019 年 3 月來參加中正大學社會科學院舉辦的新南向政策論壇。Joseph Chinyong Liow 院長表示樂意，但具體還是需其未來行程規劃。

叁、參訪交流心得與建議

- 一、此次拜會這些學校以及洽談相關合作事宜，在經費上如何支援未來與東南亞國家名校之間合作至為重要。若無充沛的經費與資源，國際合作的將會十分困難。
- 二、泰國與新加坡頂尖學校與研究中心的建構均有非常充沛的財源支持，未來本原國家政策研究中心如要達到頂尖水準，是必須要有充分的人力與財物上的支持。
- 三、「新南向」與「一帶一路」及「印太戰略」之研究對我國大陸政策、外交政策及國防政策皆有極重要之政策價值，本研究計畫時間之執行期間實不夠，建議(海基會)或(陸委會)針對本研究計畫，再作深入之後續研究；並以 1-2 年之執行期間為宜；從本研究計畫第七章「研究發現」及第八章「政策建議」可以發現，本研究計畫之政策價值及其後續持續補助延長本研究計畫之必要性。

肆、參訪照片

拜會照片

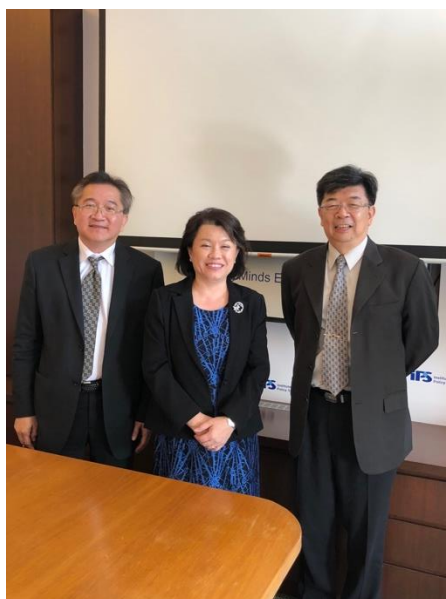
一、拜會泰國政法大學



二、拜會新加坡管理大學社會科學院



三、拜會新加坡國立大學政策研究中心



四、拜會新加坡南洋理工大學

